

T. C.  
ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ  
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ  
EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI  
EĞİTİM PROGRAMLARI VE ÖĞRETİM BİLİM DALI

**ANADOLU LİSELERİ VE ANADOLU TEKNİK LİSELERİ  
İNGİLİZCE ÖĞRETMENLERİNİN SINIF YÖNETİMİ  
DAVRANIŞLARININ ÖĞRETMEN VE ÖĞRENCİ  
GÖRÜŞLERİNE GÖRE DEĞERLENDİRİLMESİ**

(YÜKSEK LİSANS TEZİ)

MURAT ALTINDAĞ

BURSA 2006

T. C.  
ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ  
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ  
EĞİTİM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI  
EĞİTİM PROGRAMLARI VE ÖĞRETİM BİLİM DALI

**ANADOLU LİSELERİ VE ANADOLU TEKNİK LİSELERİ  
İNGİLİZCE ÖĞRETMENLERİNİN SINIF YÖNETİMİ  
DAVRANIŞLARININ ÖĞRETMEN VE ÖĞRENCİ  
GÖRÜŞLERİNE GÖRE DEĞERLENDİRİLMESİ**

(YÜKSEK LİSANS TEZİ)

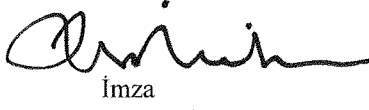
**Danışman**  
**Yrd.Doç.Dr. Mustafa SARITAŞ**

**Murat ALTINDAĞ**

**BURSA 2006**

TC.  
ULUDAĞ ÜNİVERSİTESİ  
SOSYAL BİLİMLER ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

.....Murat.....ALTINDAĞ.....'a ait And. Lis. ve And. Tek. Lis. İngilizce Öğret.....  
Sınıf. Yönet. Davr. Eğt. ve Öğrnc. Gözlemlerine Göre Değerlendirilmesi adlı  
çalışma, jürimiz tarafından.....Eğitim.....Bilimleri.....Anabilim/  
Anasanat Dalı .....Eğitim Programları ve Öğretim.....Bilim Dalında  
Yüksek Lisas/ Doktora/ Sanatta Yeterlilik tezi olarak kabul edilmiştir.



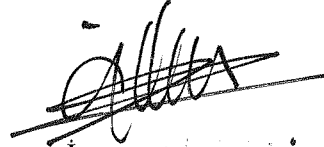
İmza

Başkan Doç. Dr. Zehit Nisik  
Akademik Ünvanı, Adı Soyadı



İmza

Üye (Danışman) Yrd. Doç. Dr. Mustafa Sarıtaş  
Akademik Ünvanı, Adı Soyadı



İmza

Üye Yrd. Doç. Dr. Rüshen Özkılıç  
Akademik Ünvanı, Adı Soyadı

İmza

Üye .....  
Akademik Ünvanı, Adı Soyadı

İmza

Üye .....  
Akademik Ünvanı, Adı Soyadı

## ÖZET

Yazar : Murat ALTINDAĞ  
Üniversite : Uludağ Üniversitesi  
Anabilim Dalı : Eğitim Bilimleri  
Bilim Dalı : Eğitim Programları ve Öğretim  
Tezin Niteliği : Yüksek Lisans  
Sayfa Sayısı :ix +59  
Mezuniyet Tarihi : ..../...../ 2007  
Tez Danışmanı : Yrd. Doç. Dr. Mustafa SARITAŞ

### ANADOLU LİSELERİ VE ANADOLU TEKNİK LİSELERİ İNGİLİZCE ÖĞRETMENLERİNİN SINIF YÖNETİMİ DAVRANIŞLARININ ÖĞRETMEN VE ÖĞRENCİ GÖRÜŞLERİNE GÖRE DEĞERLENDİRİLMESİ

Bu araştırmada, Anadolu Liseleri ve Anadolu Teknik Liseleri Yabancı Dil Öğretmenlerinin Sınıf Yönetimi davranışları arasındaki farklılıklar öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre incelenmeye çalışılmıştır.

Araştırmaya Bursa İlinde yer alan dört Anadolu Lisesi (A.L.) dört Anadolu Teknik Lisesi (A.T.L.) dahil edilmiştir. Bu okullardaki İngilizce öğretmenlerine ve onların öğrencilerine araştırmacı tarafından geliştirilen bir sınıf yönetimi anketi uygulanmıştır.

Farklılıkları belirleyebilmek amacıyla bağımsız örneklem için t-testi sonuçları .05 anlamlılık düzeyinde ele alınmıştır.

Test sonucunda elde edilen bulgular A.L. ve A.T.L. okullarında öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre sınıf yönetiminin; planlama, motivasyon, eğitim-öğretim, dönüt ve düzeltme, istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi boyutlarında değerlendirilmiştir. Test sonuçlarında okul türüne göre farklı okul öğretmenleri ve farklı okul öğrencilerin görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Fakat aynı tür okullardaki öğretmen ve öğrencilerin görüşleri arasındaki fark anlamlıdır. Öğretmenler söz konusu sınıf yönetimi davranışlarını daha yüksek sıklıkta sergilediklerini düşünürlerken, öğrenciler öğretmenlerin bu davranışları sergileme sıklığının daha düşük olduğunu belirtmişlerdir. Öğretmen ve öğrenci görüşleri arasındaki farklılıkları daha ayrıntılı belirleyebilmek için sınıf gözlemleri, öğrenci ve öğretmen görüşmelerine başvurmanın daha faydalı olabileceği düşünülmektedir.

#### **Anahtar Kelimeler:**

Anadolu Liseleri (A.L.)

Anadolu Teknik Liseleri (A.T.L.)

Sınıf Yönetimi Boyutları

## ABSTRACT

Yazar : Murat ALTINDAĞ  
Üniversite : Uludağ University  
Anabilim Dalı : Educational Sciences  
Bilim Dalı : Educational Curriculams and Teaching  
Tezin Niteliği : Master  
Sayfa Sayısı : 1x +59  
Mezuniyet Tarihi : .../.../ 2007  
Tez Danışmanı : Yrd. Doç. Dr. Mustafa SARITAŞ

### **EVALUATION OF CLASSROOM BEHAVIOURS OF ANATOLIAN HIGH SCHOOLS AND ANATOLIAN TRADE HIGH SCHOOLS ENGLISH TEACHERS ACCORDING TO OPINIONS OF THEIR STUDENTS**

In this research, the difference between Anatolian High School and Anatolian Trade High School English Teachers' classroom management behaviours are examined according to the opinions of teachers and their students.

Four Anatolian High Schools and four Anatolian Trade High Schools in Bursa are included to this study. A classroom management questionnaire that is developed by the researcher is implemented to each school English teachers and their students. The differences are defined by the results of t-test for independent-samples. The degree of significance was taken as .05

Data analysed for Anatolian High Schools and Anatolian Trade High Schools according to the opinions of students and teachers on the classroom management dimensions such as; planning, motivation, teaching, feedback and correction and preventing misbehaviours. According to the test results no significant differences are found about different school teachers' opinions and different school students' opinions of their teachers' classroom behaviours. However; the difference in same school teachers' and students' opinions are significant. Although the teachers think that they display these behaviours more often, according to do students opinions the teachers display these behaviours less often than they think. More accurate results can be found if the conclusions taken from questionnaire are supported with the classroom observations and interviews with students and teachers.

Key Words:

Anatolian High Schools

Anatolian Trade High Schools.

Classroom Management Dimensions.

## ÖNSÖZ

Orta öğretim sisteminde Sosyal Bilimler Lisesi, Anadolu Lisesi, Fen Lisesi, Genel Lise, Ticaret Meslek Lisesi başlıkları altında birçok farklı lise türü bulunmaktadır.

Her bir okul türünün farklı amaçları vardır ve yaşamın değişik kollarına öğrenci yetiştirirler. Yetiştirdikleri alanlar ne olursa olsun öğrencilerin çalışma hayatına atıldıklarında iyi bir yabancı dil bilgisine sahip olmaları onların o meslek dalında başarılı olmalarını etkilemektedir. Eğitim sisteminde öğrenen ihtiyaçlarının ön plana çıktığı çağımızda, öğrencilerin gelecekle ilgili beklentilerini ve ihtiyaçlarını hesaba katmayan bir eğitim sisteminden bahsetmek oldukça güçtür.

Bu araştırmada ortak İngilizce öğretim programlarının uygulandığı Anadolu Liseleri ve Anadolu Teknik Liseleri İngilizce Öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışlarında öğrenci ve öğretmen görüşlerine göre anlamlı bir farklılık olup olmadığı araştırılmıştır. İki farklı okul türünde görev yapan öğretmenler ile onların öğrencilerinin görüşlerinde anlamlı bir farklılık bulunmaz iken aynı tür okulda görev yapan öğretmenler ile onların öğrencilerinin görüşleri arasındaki farklılık anlamlı bulunmuştur. Öğrenciler öğretmenlerinin söz konusu sınıf yönetimi davranışlarını yeterince sık sergilemediklerini belirtmişlerdir.

Araştırma süresince değerli katkılarıyla beni yönlendiren ve bana anlayış gösteren tez danışmanım Yrd Doç.Dr. Mustafa SARITAŞ'a, desteklerini esirgemeyen değerli hocalarım Doç.Dr. Zahit DİRİK, Yrd.Doç.Dr. Ruçhan ÖZKILIÇ'a, test sonuçlarının analizindeki yardımlarından dolayı Prof.Dr. Necmi GÜRSAKAL'a, ders programlarının düzenlenmesinde tez çalışmalarımı hesaba katan ve bana yardımcı olan Osmangazi Malcılar Lisesi Müdürlüğüne, İMKB Gürsu Anadolu Lisesi çalışma arkadaşlarıma, tez çalışmalarımın başlangıcından sonuna kadar maddi ve manevi desteklerini her zaman hissettiğim ailem ve eşime sonsuz teşekkürlerimi sunuyorum.

## İÇİNDEKİLER

Özet .....	Sayfa III
Abstract .....	IV
Önsöz .....	V
İçindekiler.....	VI
Tablolar.....	IX

## BÖLÜM-I

### GİRİŞ

1.1 Sınıf Yönetimi .....	1
1.2 Okul.....	2
1.3 Problem.....	2
1.3.1 Planlama .....	4
1.3.2.Motivasyon .....	6
1.3.3.Eğitim Öğretim.....	9
1.3.1.4 Dönüt ve Düzeltme.....	9
1.3.1.5 İstenmeyen Öğrenci Davranışlarının Önlenmesi.....	11
1.4. Konu İle İlgili Yapılan Araştırmalar.....	16
1.5 Araştırmanın Amacı.....	19
1.6. Önem.....	20
1.7. Varsayımlar .....	20
1.8. Sınırlılıklar.....	20
1.9. Kısaltmalar.....	20

## II. BÖLÜM

### YÖNTEM

2.1 Araştırma Modeli.....	21
---------------------------	----

	Sayfa
2.2 Evren ve Örneklem.....	21
2.3 Ölçme Aracı.....	21
2.4 Verilerin Çözümü ve Yorumlanması.....	22

### III. BÖLÜM

#### **BULGULAR ve YORUM**

3.1 BULGULAR .....	23
3.1.1 Anadolu Lisesi İngilizce Öğretmenleri ve Öğrencilerinin Sınıf Yönetimi Davranışları Hakkındaki Görüşleri.....	24
3.1.2 Anadolu Teknik Lisesi İngilizce Öğretmenleri ve Öğrencilerinin Sınıf Yönetimi Davranışları Hakkındaki Görüşleri.....	28
3.1.3 Anadolu ve Anadolu Teknik Lise Öğretmenlerinin Sınıf Yönetimi Davranışları Hakkındaki Görüşleri.....	32
3.1.4 Anadolu Liseleri ve Anadolu Teknik Liseleri Öğrencilerinin Sınıf Yönetimi Davranışları Hakkındaki Görüşleri .....	36
3.2 Yorum.....	42

### IV.BÖLÜM

#### **SONUÇ VE ÖNERİLER**

4.1 Sonuç.....	45
4.2 Öneriler.....	48

<b>KAYNAKÇA .....</b>	<b>49</b>
-----------------------	-----------



## TABLULAR

	Sayfa
Tablo 1 : Çalışma Grubu .....	21
Tablo2: Anadolu Liseleri /Anadolu Teknik Liseleri Öğretmen ve Öğrencileri Sayısal Verileri .....	23
Tablo3:AL Öğretmen ve Öğrencilerinin Planlama Boyutundaki Görüşleri .....	24
Tablo4: AL Öğretmen ve Öğrencilerinin Motivasyon Boyutundaki Görüşleri .....	25
Tablo5: AL Öğretmen ve Öğrencilerinin Eğitim Öğretim Boyutundaki Görüşleri .....	26
Tablo6 : AL Öğretmen ve Öğrencilerinin Dönüt ve Düzeltme Boyutundaki Görüşler.....	26
Tablo7 : AL Öğretmen ve Öğrencilerinin İstenmeyen Öğrenci Davranışlarının Önlenmesi Boyutundaki Görüşleri.....	27
Tablo8: ATL Öğretmen ve Öğrencilerinin Planlama Boyutundaki Görüşleri .....	28
Tablo9: ATL Öğretmen ve Öğrencilerinin Motivasyon Boyutundaki Görüşleri.....	29
Tablo10: ATL Öğretmen ve Öğrencilerinin Eğitim Öğretim Boyutundaki Görüşleri .....	30
Tablo11: ATL Öğretmen ve Öğrencilerinin Dönüt Ve Düzeltme Boyutundaki Görüşleri.....	30
Tablo12: ATL Öğretmen ve Öğrencilerinin İstenmeyen Öğrenci Davranışlarının Önlenmesi Boyutundaki Görüşleri.....	31
Tablo13: AL ve ATL Öğretmenlerinin Planlama Boyutundaki Görüşleri .....	32
Tablo14: AL ve ATL Öğretmenlerinin Motivasyon Boyutundaki Görüşleri.....	33
Tablo15: AL ve ATL Öğretmenlerinin Eğitim Öğretim Boyutundaki Görüşleri .....	34
Tablo16: AL ve ATL Öğretmenlerinin Dönüt ve Düzeltme Boyutundaki Görüşleri .....	34
Tablo17: AL ve ATL Öğretmenlerinin İstenmeyen Öğrenci Davranışlarının Önlenmesi Boyutundaki Görüşleri .....	35
Tablo18: AL ve ATL Öğrencilerinin Planlama Boyutundaki Görüşleri .....	36
Tablo19: AL ve ATL Öğrencilerinin Motivasyon Boyutundaki Görüşleri .....	37
Tablo20: AL ve ATL Öğrencilerinin Eğitim Öğretim Boyutundaki Görüşleri .....	37

	Sayfa
Tablo21: AL ve ATL Öğrencilerinin Dönüt ve Düzeltme Boyutundaki Görüşleri ....	38
Tablo22: AL ve ATL Öğrencilerinin İstenmeyen Öğrenci Davranışlarının Önlenmesi Boyutundaki Görüşleri.....	39
Tablo23: AL ve ATL Öğretmenlerinin Sınıf Yönetimi Davranışlarının Genel Karşılaştırılması.....	39
Tablo24: AL ve ATL Öğretmenlerinin Sınıf Yönetimi Davranışlarının Öğrencilerinin Görüşlerine Göre Değerlendirilmesi.....	40
Tablo25: AL Öğretmen ve Öğrencilerinin Sınıf Yönetimi Davranışları Değerlendirilmesi.....	40
Tablo26: ATL Öğretmen ve Öğrencilerinin Sınıf Yönetimi Davranışları Değerlendirilmesi.....	41
Tablo27: Öğretmen ve Öğrencilerinin Sınıf Yönetimi Davranışları Değerlendirilmesi.....	41

# I.BÖLÜM

## GİRİŞ

### 1.1 Sınıf Yönetimi

Sınıf yönetimi ilk zamanlarda daha çok katı kuralların yer aldığı, otoritenin tamamen öğretmenin elinde olduğu bir yönetim biçimi olarak ele alınmaktaydı. Fakat günümüzde ise sınıf yönetimine; öğrenci ve öğretmenin düşüncelerini paylaştıkları, öğrenmenin merkezinde öğrencinin aktif olarak yer aldığı, öğretmenin görevinin ise öğrencilerine eğitim amaçlarına ulaşabilecekleri en kısa yolları gösteren rehber durumunda olduğu bir işlev yüklenmektedir.

Good ve Brophy (1987:199), etkili bir sınıf yönetiminin ilkelerini şu şekilde açıklamaktadır;

- 1- Öğrenci büyük ölçüde anladığı ve kabul ettiği kurallara uymaya özen gösterir.
- 2-Öğrenci ilgi ve yeteneğine yönelik anlamlı etkinliklere düzenli olarak yönlendirildiğinde, disiplin sorunları en alt düzeye indirgenebilir.
- 3- Yönetim, istenmeyen davranışları olumsuz bir biçimde denetim altına almaktan çok, öğrencinin zamanını üretici etkinliklere yöneltmesini en üst düzeye çıkaracak bir yol izlemelidir.
- 4- Öğretmenin amacı, öğrencinin üzerinde bütünüyle kontrol kurmak değil, öğrencilerin kendi kendini kontrol etme becerilerini geliştirmesini sağlamak olmalıdır.

İyi bir sınıf yönetimi, öğrencileri eğitim-öğretim amaçlarına odaklanmış ve bu amaçtan uzaklaşmadan en iyi ve etkili bir şekilde bir sınıfın planlanmış eğitim ve öğretim faaliyetlerinin sürdürülmesi olarak açıklanabilir. Sınıf yönetimine ilişkin özellikler; sınıf iklimi, etkileşim düzeni, iyi ilişkiler, öğrenci katılımı, örgütlenme ve davranış düzeni olarak sıralanabilir. Sınıf yönetimi; sınıf yaşamının bir orkestra gibi yönetilerek, içinde öğrenmenin

gerçekleştirildiği bir ortamın oluşturulması için gerekli olanak ve süreçlerin, öğrenme düzeninin, atmosferinin, kurallarının sağlanması ve sürdürülmesidir. Çalık (2004:2)'a göre çağdaş eğitim ve öğretim ilkelerine göre görev yapan öğretmen sadece dersin sunumunu ve sınavlarını yapıp not veren kişi değildir. Aynı zamanda bir organizatör, bir izleyici, rehber, öğrenmeyi takip eden, öğrencilerin önceden hazırlanmış eğitim hedeflerine ulaşmalarına yardım edip onların bu hedefleri davranışa dönüştürmüş bireyler olarak yetişmelerini sağlar. Etkili bir sınıf yönetiminin gerçekleştirilmesinde birbiriyle ilişkili birçok unsur vardır. Bu unsurlardan ilk olarak okulu ele aldığımızda şunları söyleyebiliriz.

## **1.2 Okul**

Sınıfı okuldan ayırmamız mümkün değildir. Okulun tüm özellikleri bir şekilde sınıfı etkilemektedir. Çalık (2004:5)'a göre sınıfı etkileyen faktörler incelendiğinde okul, çevre ve ailenin sınıfı doğrudan ya da dolaylı bir şekilde etkilediği görülmektedir. Bu çalışmada okul değişkeninin sınıf yönetimine etkilerinden bahsedilecek ve iki farklı okul türü incelenecektir. Bunlardan ilki Anadolu Liseleri diğeri ise Anadolu Teknik Liseleri'dir. Bu iki okul türünden Anadolu Liseleri'nin amacı bir üst eğitim kurumlarına yabancı dili iyi kullanabilen nitelikli öğrenci yetiştirmek, Anadolu Teknik Liseleri ise hem iş yaşantısına, hem de kendi alanlarındaki yüksek öğretim kurumlarına yabancı dili de kullanabilen nitelikli öğrenci hazırlamaktır.

## **1.3 Problem:**

Milli Eğitim Bakanlığı'na bağlı olarak orta öğretim düzeyinde eğitim veren Anadolu Liseleri (A.L.), Anadolu Teknik Liselerinin (A.T.L.) kuruluş amaçları farklı olmasına rağmen bu iki tür okuldaki yabancı dil derslerinin programındaki hedef ve kazanılacak davranışlar ortaktır. A.L. kuruluşunda, sonradan ismi Lise Giriş Sınavı (LGS) olarak değiştirilen merkezi bir sınavla aldıkları öğrencilere ilkokuldan sonra İngilizce hazırlık ile başlayan toplam yedi yıllık eğitim ve öğretim dilinin İngilizce olduğu bir eğitim uygulanmaktaydı. A.L.'leri öğrencilerini; ilgi ve yeteneklerine göre yüksek öğrenime hazırlayan, dünyadaki bilimsel ve teknolojik gelişmeleri izleyebilecek iyi bir yabancı dil bilgisine sahip öğrenciler yetiştirmek amacıyla kurulmuşlardı. 1990'lı yılların sonlarına doğru tüm Türkiye'de sekiz yıllık eğitime geçilmesi ile A.L. ve A.T.L.'lerinde eğitim süresi bir yılı hazırlık olmak üzere toplam dört yıl

olarak düzenlenmiştir. Bu okullarda eğitim gören öğrenciler 1 yıl İngilizce hazırlık okuduktan sonra 3 yıl süreli lise eğitimi almaktaydılar. Eğitim dili de bu okullarda hazırlık sınıflarından sonra Türkçe idi. “Orta Öğretimin Yeniden Yapılandırılması” kapsamında Talim ve Terbiye Kurulunun 7 Haziran 2005 tarih ve 184 sayılı kararı ile 2005–2006 öğretim yılından itibaren hazırlık sınıfları kaldırılarak öğretim süresi dört yıla göre yeniden düzenlenmiştir (M.E.B. Ortaöğretim Genel Müdürlüğü Web. Sayfası 2007).

A.T.L. ise özellikle sanayinin nitelikli eleman ihtiyacını karşılamak ve teknik ağırlıklı yüksek öğrenime öğrenci hazırlamak amacıyla kurulmuş olup, öğrenim süresi bir yılı yabancı dil hazırlık ve üç yılı mesleki genel fen ve sosyal bilimler disiplinlerinde olmak üzere toplam dört yıldır. Bu okullarda da hazırlık sınıflarının kalkması nedeniyle normal öğretim hazırlık sınıfı olmadan dört yıl olarak düzenlenmiştir. Bu okulların yabancı dil ders programlarının ortak olması fakat öğrenci ilgi ve yeteneklerinin farklı olması nedeniyle İngilizce öğretmenlerinin sergiledikleri sınıf yönetimi davranışlarında farklılıklar olacağı düşünülmektedir. Bu araştırmada bu iki farklı okulda İngilizce derslerine giren öğretmenlerin sınıf yönetimi davranışları; öğrencileri motive ederken kullandıkları yöntemler; ders işleyiş biçimleri, öğrenmeyi değerlendirmeleri, istenmeyen öğrenci davranışları ve bunlarla baş etme biçimleri, öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre değerlendirilecektir.

Alanda yapılan araştırmalar, öğretmen ve öğrencilerle yapılan görüşmelerden elde edilen sonuçlar doğrultusunda sınıf yönetimi davranışları aşağıda belirtilen boyutlar çerçevesinde ele alınacaktır;

- Planlama
- Motivasyon
- Eğitim - Öğretim
- Dönüt ve Düzeltme
- İstenmeyen Öğrenci Davranışlarını Önleme

Etkili sınıf yönetimi ile ilgili boyutların, etkili sınıf yönetimi için neden önemli oldukları aşağıda kısaca açıklanmıştır.

### 1.3.1 Planlama

Küçükahmet (1999)'e göre planlama, ulaşılabilecek amaçlara en kısa yoldan ve en etkili biçimde ilerlemek için yapılan faaliyetlerdir. Plan katı, biçimsel olmaktan çok az ayrıntılı, daha yararlı nitelikte olmalı, planlama, çevre özellikleriyle okul-çevre ilişkileri de göz önünde tutularak hazırlanmalı ve uygulanmalıdır. Gereklikçe konu, süre ve uygulamalarda değişiklikler yapılabilir. Öncelikle öğretmen için plan yaptığını iyi bilmeli ve bunun ona sağladığı yararların farkında olmalıdır.

Küçükahmet (1999:62,63), eğitim – öğretim’de planlama ve program hazırlamanın amaçlarını şu şekilde sıralamaktadır:

- a: Öğretmenin neyi, nasıl ve ne zaman vereceğini belirler.
- b: Konuların zamanlama ve sıralarını belirler.
- c: Öğretmen ve öğrencileri dağınıklıklardan kurtarır ve onlara güven kazandırır.
- d:Amaçlar için en uygun yöntem, teknik, araç ve gereçlerin seçilmesini, derslere hazırlıklı girilmesini sağlar.
- e: Öğrencilerin ilgi, ihtiyaç ve yeteneklerine göre yetiştirilmesini sağlar.
- f: Planlı çalışma, eğitim - öğretimin değerlendirilmesinin sağlam ve güvenilir olmasını sağlar.
- g: Öğretmen ve öğrencilere düzenli ve birlikte çalışma alışkanlıkları kazandırır.
- h: Eğitim faaliyetlerinde düşünceye açıklık kazandırır.

Öğretime hazırlık yaparken öğretmen; öğrenci, konu ve koşulları iyi belirlemesi gerekmektedir. Tyler (1950) planlama için şu süreçleri belirtmiştir;

- 1: Öğrenciler şu anda neredeler?
- 2: Onları nereye götürmek istersiniz?
- 3: Oraya nasıl gidecekler?
- 4: Onların ilerleme sağladıklarını ve hedefe vardıklarını nasıl anlayacaksınız?

Öğretmenler hem konuyu hem de onu nasıl vereceklerini iyi bilmeliler. Küçükahmet (1999:53) iyi bir öğretim, iyi bir planlama, disiplinli bir sınıf ve konunun iyi bir şekilde sunumuna bağlı olduğunu ve iyi bir sunum yapılırken de öğretmenin dikkat etmesi gerekli hususları şu şekilde belirtir;

- Konuyu iyi bilmeli.
- Öğrencinin ilgisini çekmeli ve ders boyunca sürdürmeli.

- Gayretli ve istekli olmalı.
- Kişisel tecrübelerinden bahsetmeli.
- Yeni konuyla geçmiş tecrübeler ya da öğrencilerin ihtiyaçları ile bağlantı kurmalı
- Öğretimi kolaylaştırma: Öğrencinin mümkün olduğu kadar fazla duyusuna hitap etmeli.
- Muhtevayı tek tek ve anlamlı bir sıra ile sunmalı.
- Konuyu birbiri ile ilişkili anlamlı bir bütün olarak vermeli.
- Öğrenciyi düşünmeye yönleltmeli: Bu sorularla ya da onlara öğrendiklerini uygulatarak olabilir.

Derslerde gelişigüzel yapılan aktiviteler düzensizlik ve dengesizlik hissi doğurabilir. O yüzden derslerde yapılan aktiviteleri belli bir düzene koymak gerekir. Ur (1996:217,218) dersi düzenlemek için aşağıda yer alan önerileri sıralamıştır;

- 1- Zor olan aktiviteler öne alınmalı.
- 2- Sessiz aktiviteler, seslilerden önce yapılmalı.
- 3- Aktiviteler arası geçişler iyi verilmeli.
- 4- Sınıf dersin başında ve bitiminde bir araya getirilmeli.
- 5- Ders olumlu bir noktada tamamlanmalı.

Ur (1996:219), dersin bitiminde mutlaka dersin bir değerlendirmesi gerektiğini vurgulamaktadır. Dersin etkililiğinin değerlendirilmesi ile ilgili öğeleri aşağıdaki başlıklar altında toplamaktadır:

- 1- Ders materyali iyi öğreniliyor gözükte.
- 2- Öğrenciler yabancı dili ders boyunca kullandılar.
- 3- Öğrenciler her zaman katılımcıydılar.
- 4- Öğrenciler dersten hoşlandılar ve motive oldular.
- 5- Öğrenciler her zaman aktiftiler.
- 6- Ders plana göre ilerledi.
- 7- Dil ders boyunca iletişimsel olarak kullanıldı.

Amaç plan yapmak değil eğitsel hedeflere ulaşmaktır. Bakanlıkça gönderilen programda o dersin amaçları belirtilmiştir. Fakat bu amaçlara giden yoldaki yöntemlerin seçimi öğretmenlere bırakılmıştır. Program hazırlanırken öğrencilerin yeterliliği göz önüne alınmalı, uygulamaların süresi ayarlanmalıdır. Dersin işlenişi sırasında öğretmen, öğrencilerin özelliklerine göre de değişiklik yapabileceği esneklikte bir plan hazırlamalıdır. Öğrencileri bilgi deposu yapmak yerine, bilgiyi hedefe giden yolda bir araç olarak kullanmaları sağlanmalı ve öğrencilerin yaşantısında faydalanabileceği bilgiler verilmelidir. Öğrenciler amaçlardan, bu amaçların pratik uygulamalarıyla ilgili örnekler verilerek haberdar edilmeli.

Öğrencileri ders aşamasında planlama ve değerlendirme gibi süreçlerin içine katmak kendi kendine öğrenme ve bunu ayarlama becerilerini geliştirmektedir. Öğrenciler sınıfın amaçlarını gerçekleştirirken kendi kişisel amaçlarını gerçekleştirmek için çaba harcadıkları ortamda sosyal yönden yeterli oldukları saptanmıştır. Bu nedenle öğretmen ve öğrencilerin amaçlarını iyi belirlemiş olmaları gerekmektedir. Wentzel'in (2003) belirttiği gibi öğrencilerin öğretmenlerinden aldıkları destek sınıf kurallarına uymada ailelerinden ve arkadaşlarından aldıkları destekten daha çok etkili olmaktadır. Öğretmenlerin bu desteği sağlayıp daha yapıcı, bireysel faktöre önem veren bir tutum içerisinde olması gerekir, aksi takdirde öğrenci dersten uzaklaşır.

### **1.3.2. Motivasyon**

Motivasyon, insan davranışını etkileyerek yönlendiren, güçlendiren ve denetleyen içsel ve dışsal kaynaklı dürtü, istek ve arzular demetidir.

İnsanlar beklentilerine ve ödüllere verdikleri değere göre karşılaştıkları durumlara anlam verir ve davranırlar. Öğrenciler, anne- babanın, öğretmenin hoşuna gitmek, statü kazanmak, gelecekte yararlı olacağına inanma gibi nedenlerle derslerine çalışırlar.

Nedeni ne olursa olsun her insanın içinde karşılaşılan engellerin ve sorunların üstesinden gelme ve yorulmadan, bıkmadan uğraşmak eğilimi vardır. Başarılı olma ihtiyacı aile içinde ve kültürel çevre içinde gelişir.



Motivasyon öğrenci ve öğretmen eksenli bir kavramdır. Öğrencinin derse motive olması için, öğretmenin kişisel olarak eğitim etkinliklerine istek ve coşku ile katılması gereklidir.

Motivasyonda dersin amaçları ile öğrencinin amaçları arasında bir denge kurulması gerekmektedir. Kişisel yönelimler ve beceriler üzerinde durulmalı, öğrencinin planlamaya katılması sağlanmalıdır. Bu şekilde öğrenciler öğrenme tecrübesin büyük bir bölümünün kendine ait olduğunu hissedeceklerdir. Öğrencilerden her zaman en iyisi beklenmelidir. Önceden öğrenilen bilgi ve ilgilerine önem verilmelidir. Mümkün oldukça öğrencilerin önceki bilgileri, tecrübeleri ve ilgileri ile bağlantı kurulmalı. Öğrenme yaşantısının özelliklerine göre farklı yöntem ve tekniklerle ders işlenmeli.

Eisner'a (2003 aktaran: Tepper 2004) göre anlamlı ödevler ve problem çözme çalışmalarının, öğrencileri daha fazla teşvik ettiğini, öğrencilere genellikle belirsiz ve karmaşık olduğunu düşündükleri alıştırmalar verildiğinde ise öğrencilerin daha hızlı öğrendiklerini ifade etmiştir.

Öğretmenler; öğrettiği grubun ilgileri, hobileri, beğendikleri filmler gibi özelliklerini de içeren kişisel bir ilişki kurabilirlerse daha etkili bir eğitim yapabilirler. Pintrich ve Schunk (1996 aktaran: Bergin, 1999:94). belirttiğine göre öğretmenler öğrettikleri konuda heyecanlı olduklarında ilgi çekebilirler. Basit fanteziler de motivasyon ve ilgiyi artırırlar. Espiri ilgisiz öğrencinin ilgisini çeker ve bu da öğrenmeyi sağlayacak kadar etkili bir yoldur.

İçsel olarak motive olan öğrenciler öğrenmek ve araştırmak için belirli bir zevk ya da doyumla hareket ederler. öğrenenin, öğrenmenin gerekliliğini fark edip içsel bir motivasyon oluşturması oldukça önemlidir. Bergin (1999:91) öğrencilerin kendi kişisel amaçlarına uygun konularda daha ilgili olduklarını öne sürmektedir. Mesela, sevdiği sanatçı ile ilgili bilgileri internette bulabileceğini duyan bir genç bilgisayar ile ilgilenmeye başlayabilir.

Ödüller, hedef görevi görebilir ve ilgiyi çekmede oldukça etkili olabilir, fakat aynı zamanda içsel ilgiyi de kısıtlayabilirler. Ödüller daha önce bu konuyla ilgili hiç bilgi olmadığında ilgi çekmekte oldukça etkili olabilirler. Öğrencilerin öğrenilecek konuyla gerçekten ne kadar ilgili oldukları, yapılacak aktiviteleri de etkilemektedir. İnsanların daha önce bilgi sahibi oldukları konularda daha fazla ilgili oldukları öne sürülmüştür.

Öğrencilerin fiziksel olarak doğrudan katıldıkları aktiviteler oldukça motive edicidir. Öğrencilerin yapılacak aktiviteleri ödevle sosyalleşebileceklerini, özellikle bunu arkadaşlarıyla yapacaklarını bilmeleri onların konuya olan ilgilerini artırmaktadır.

Ur (1996:281) ilgiyi artırma yollarıyla ilgili oluşturduğu liste incelendiğinde:

1. Açık hedefler.
2. Çeşitli konu ve aktiviteler.
3. Görsel materyaller.
4. Heyecan ve meydan okuma, oyunlar.
5. Eğlence.
6. Rol yapma.
7. Bilgi paylaşımı.
8. Kişiselleştirme.
9. Açık uçlu sorular v.b. davranışların ilgiyi arttırdıklarını söylemektedir..

İlgi çekme sadece dikkatli planlama ve ilgi çekici konularla değil öğretmenin heyecanı ve istekliliği ile de gerçekleşebilir. Öğretilecek konular hakkında heyecanlı ve öğretmeyi seven öğretmenlerin kendi motivasyonlarını öğrencilerine aktardıkları görülmüştür.

Ercan (1999:118-120) öğrencileri motive etmek için aşağıdaki yöntemlerin kullanılabilirliğini belirtmektedir.

- 1- Öğrencilere kazandırılacak davranışlarla ilgili model olmak.
- 2- Öğrenilecekleri bir sorunla ilişkilendirmek.
- 3- Öğrencinin dikkatini sürekli olarak öğrenme materyaline kanalize etmek.
- 4- Güler yüzlü, sabırlı, tutarlı, cana yakın, dürüst ve anlayışlı bir öğretmen kişiliği sergilemek.
- 5- Başarısızlıktan korkulmaması ve bunun aksine başarısızlığın bir öğrenme fırsatı olarak gösterilmesi özellikle çekingen öğrencileri güdüleyebilir.
- 6- Öğrencilerin bireysel farklılıkları hesaba katılarak onları ilgi, ihtiyaç ve beklentilerine uygun olarak öğrenme yaşantılarını düzenlemek.
- 7- Öğrenciyi tenkit, utandırma, gülünç duruma düşürüp alay etme gibi davranışlardan öğretmenin kendisini soyutlaması.

- 8- Öğretmenin beğendiği davranışı sözel olarak övmesi.
- 9- Öğrencileri dersin hedeflerinden haberdar etmek.

### **1.3.3. Eğitim –Öğretim**

Yelon (1996); öğretmenlerin hatırlama, düşünme, işlem ve problem çözme yöntemleri ile öğrenmenin mükemmel olmasını sağlamaları gerektiğini belirtmektedir. Sorudan sonra öğretmenin bir süre beklemesi gerekir.

Etkili öğretmenler yenilikleri deneyen ve onları değerlendiren kişilerdir Eğlenceyi ve oyunu konunun içeriğiyle karıştırarak öğrenme tamamen artırılabilir. Elbette ki bu oyun; eğitim konularından tamamen uzaklaştırmak değil, konuya bağlı kalarak oyunu ve eğlenceyi devreye koymaktır. Öğrenciler ait olduklarını, sevindiklerini, özgür ve eğlenceye sahip olduklarını bilmelidirler. (Burden 2003 aktaran:Tepper 2005)

Eisner (2003 aktaran: Tepper 2004) , öğrencilere araştırmaya değer düşünceler vererek eleştirel düşünme yeteneklerinin okul tarafından geliştirilmesi gerektiğini savunmaktadır. Bu çalışmalar gelişigüzel tesadüflere dayalı öğrenmeler yerine, iyi planlanmış çalışmalar olduklarında öğrenme hedeflere götürücü olabilir. Tepper (2005) öğrencilerin problem durumunu sevindiklerini ve değerlendirmede yaratıcılıklarını kullanabileceklerini ve yeterliliklerini gösterebilecekleri birçok zekâ türüne sahip olduklarını yapılan araştırmalarla açıklandığını belirtmektedir.

### **1.3.4 Dönüt ve Düzeltme**

Dönüt, öğrencilerin o ana kadar neleri öğrenip neleri öğrenmediği ve tekrar üzerinde durulacak konuların neler olduğunu sağlayan çalışmalar olarak tanımlanabilir. Test ve yazılı sınavları gibi ölçme araçları da bir ölçüde dönüt vermeye yardımcı olmaktadır. Öğrencilerden alınan dönütler sonucunda öğrenmede problemlili olan bölümler tekrar öğretilmelidir. Guskey (1989 aktaran: Akyol 2004:262) yetersizlikleri gidermek için yapılan eğitimi düzeltme etkinlikleri olarak belirtmektedir. Bu düzeltmede daha önce kullanılan yöntem aynen kullanılmamalıdır. Düzeltme eğitimde tamamen farklı, yeni bir yöntem kullanılmalıdır.

İçeriğin amaçlara götürücü şekilde kazandırılıp kazandırılmadığı belirlenmeli, varsa eksiklikler giderilmeli yanlışlar düzeltilmelidir. Öğrencilerin, yaptığı çalışmalar ara sıra kontrol edilmeli ve ortak yanlışlar üzerinde sınıfça durulmalıdır. Öğrencilerden dönüt, basit ve kapsamlı sınavlar ya da sınıf içinde yapılacak grup ya da bireysel aktivitelerle alınabilir (Clark and Peterson, 1986:289;1989:63 aktaran; Başar, 2004)). Öğretmen öğrencilerini değerlendirirken adil olmalıdır. Öğrencinin bunu hissetmesi onun başarılı olma isteğini etkiler. İçeriğin kazandırılması sürecinde konu dilimleri sonunda ve sürecin sonunda sorular sorularak dönüt almada, amaç-soru, hedef-davranış düzeyleri ve soru düzeyleri ilişkisi kurulmalıdır.

Başar (2004:103) sorunun güçlüğüne göre bekleme süresinin uzatılması gerektiğini belirtmektedir. Sınıfta sadece başarılılara değil, herkese cevap verme hakkı sağlanmalıdır. Bu, başarı düzeyi düşük öğrencilere daha basit sorular sorularak sağlanabilir.

Öğrencilerin, yanlışı düzeltilirken bile hevesleri kırılmadan, yaptıkları doğrulardan yola çıkarak hataları gösterilmeli ve onlardan başarı beklendiği belirtilmelidir. Öğretmen beklentilerinin öğrenci başarısını etkileyen önemli bir değişken olduğu bilinmektedir.

Sözlü düzeltme teknikleri ile ilgili Ur (1996:249) aşağıdaki örnekleri vermektedir.

Öğretmen;

- Cevap vermez.
- Yanlış olduğunu bildirir ama nerede olduğunu söylemez.
- Yanlışı söyler ve doğrusunu gösterir.
- Bir şeyin yanlış olduğunu belirtir, doğrusunu da öğrenenden bekler.
- Bir şeyin yanlış olduğunu belirtir ama doğruyu diğerlerinden sorar.
- Yanlış yapana doğruyu söylemesi için sorar.

Brophy'e (1987) göre etkili övgü; sürekli olmalı, başarının belli bölümlerini ortaya çıkarmalı, ileriye dönük aynı güzel davranışın tekrarlanmasının beklendiğini, öğrencinin kendi işi ile ilgili davranışına odaklanmasını sağlamalıdır.

Nunan (1991), öğrencilerin her hatasını düzeltmek yerine onlara hata yapmaları için fırsat vererek, olan ile olması gereken arasındaki farkı anlamalarına ve daha sonra geliştirici alıştırmalar sunulması önermektedir.

### 1.3.5 İstenmeyen Öğrenci Davranışlarının Önlenmesi

Uygun olmayan öğrenci davranışlarını Ataman (2004:298) iki gruba ayırmıştır, bunlar:

- 1- Uygun olmayan sınıf içi davranışlar.
- 2- Kötü çalışma becerileridir.

Bunlardan ilkinde örnek olarak; söz almadan konuşma, ağız dalaşı, kavga, yerinden kalkmak, sınıfta dolaşma ve etkinliklere katılmama verilebilir.

İkincisine örnek olarak öğrenci akademik performansını ve öğretmenin, öğrencinin akademik alandaki gelişmesiyle ilgili yapması gerekenleri etkileyen davranışlarda çalışma becerileri problemleri olarak benimsenmektedir, bu tür problemleri tartışmalarda ve öğretmenin ders sunumunda dikkat yetersizliği göstermek, sınıfta öğretmenin yönergelerine uymama ve çalışma zamanını iyi kullanmama gibi davranışlar izleyebilir.

Ataman (2004:291)'e göre problem davranışlar;

- 1- Uygun olan davranışı düşük sıklıkta göstermesi.
- 2- Uygun olmayan davranışların görünüş sıklığının yüksek olması.
- 3- Öğrencinin davranış dağarcığına uygun davranışının olamaması, biçimlerinde görülebilirler.

Uygun olmayan davranışların oluşmasını etkileyen etmenleri Ataman (2004:297,298) öğretmenden kaynaklananlar ve öğrenciden kaynaklananlar olarak iki şekilde incelemiştir.

- Öğretmenden kaynaklananlar:

- 1- Öğretmen, çocuğun davranışına uygun tepkiyi vermiyorsa.
- 2- Öğretmen, doğru davranışı ödüllendirmiyorsa.
- 3- Öğretmen, istedikleri ya da beklentileri, öğrencinin yeteneklerine uygun değilse.
- 4- Öğretmen, öğrencilerin bireyselliklerine yeteri kadar hoşgörülü davranmıyorsa.

- 5- Öğretmen, öğrencilerine istenilen davranış için model olamıyorsa.
- 6- Öğretmen, sınıftaki uygun olmayan davranışları genellikle ceza ile kontrol ediyorsa ortaya çıkar.

Bunun yanında;

- Öğrencilerden kaynaklanan nedenler:
  - 1- Öğretmene aşırı bağımlı olması.
  - 2- Okulda öğretmenlerine arkadaşlarına olumsuz tavırlar sergilemesi.
  - 3- Öğrencinin başarılı olmadığı durumlarda kolaylıkla mutsuz olması.
  - 4- Öğrencinin içine kapalı ve az konuşan birisi olması, olarak sıralanabilir.

Öğretmenin görevi sınıf düzenini sağlamak ve böylece sınıfı eğitsel işler için hazır, uyanık tutmaktır. Daloğlu (2002) Bursa ilinde yabancı dil öğretmenleri ile ilgili yaptığı bir araştırmada yabancı dil öğretmenlerinin mesleklerinin ilk yıllarında ders içindeki zamanlarının çoğunluğunu sınıf düzenine ayırdıklarını belirtmiştir.

İstenmeyen davranışların farkına varmak için öğrencileri iyi tanımak, onlardaki günlük değişimleri görebilmek gerekir. Öğretmenler sınıfı bir bütün olarak görür ve bireysel özellikleri ayırt edemezse, öğrencilerdeki günlük değişimleri de fark edemezler.

Öğretmen sınıf içinde istenen davranışı çağrıştırmalı ve istenmeyen davranıştan bahsederken bile olumlu ifadeler kullanmalıdır. Örneğin; “Az önceki davranışın olmasaydı Ayşe’nin söylediklerini anlayabilirdik”, “Bunu çöp kutusuna atarak sınıfı kirletmemiş oluruz”, “Ödevlerimizi yaparsak bildiklerimizi gerektiğinde uygulamamız kolaylaşır”, gibi olumlu sözler olumlu davranışı çağrıştırmalıdır. Olumsuz davranışla ilgili olarak Başar (2004:117), öğrenciyi iyi ya da kötü diye nitelendirmek yerine davranışın olumlu ya da olumsuz olarak belirlenmesi gerektiğini belirtmektedir.

Charles (1992) disiplin yönetimini;

- a) Önleyici
- b) Destekleyici
- c) Düzeltici olarak üç gruba ayırmıştır.

**a) Önleyici Disiplin:** Olumsuz davranışın ortaya çıkmasını önlemek için yapılan çalışmalardır. Aşağıda önleyici disiplinin özellikleri sıralanmıştır.

- Sınıf ortamı mümkün olduğunca değerli ve eğlenceli yapılmalı, (öğrenilen aktiviteler günlük yaşama paralel ve ilişkili olmalı)
- Ders ortamını düzenleyici bir şekilde yürütürken öğretmenlerin kendilerinin eğitimin bir parçası olduklarını ve herkesin belli davranış zorunluluklarının bulunduğunu unutmamaları gerekir.
- Uygulanabilir kuralları öğrenciler oluşturmalı.
- İyi davranışların öne çıkmasını sağlamalı.
- Öğrencilerin birbirlerine saygılı davranmalarını desteklerken, iğneleme ve kaba davranışlarda bulunmalarını önlemeye çalışmalı.

**b) Destekleyici Disiplin:** Öğretmenin öğrencilere sorumluluklarını hatırlatmasıdır. Aşağıda destekleyici disiplinin özellikleri sıralanmıştır:

- Kabul edilemeyen öğrenci davranışları, desteğe ihtiyaç olduğunu gösteren işaretler; göz teması, kafa sallama, elle ilgili işaretler ilk destekleyiciler olarak kullanılmalı.
- Sinyaller yetersizse fiziksel varlık gösterilmeli.
- Öğrencilerin yaptıklarıyla ilgilenildiği gösterilmeli.
- Zor görev için yardım önerilmeli.
- Ders çok sıkıcı bir hal aldıysa espri kullanılmalı.
- Öğrenci dersten alıkoyan nesnelere uzaklaştırılmalı.
- Uygun zamanda iyi davranışlar güçlendirilmeli; kafa sallayarak, gülümseyerek ( tüm sınıf sözle cesaretlendirilebilir.) kişiler sözle sınıf ortasında övülmemeli.
- İyi davranış istenilmeli ve beklenmeli.

**c) Doğrulayıcı Disiplin:** Olumsuz davranış meydana geldiğinde, olumluya çevirme çalışmalarıdır. Aşağıda doğrulayıcı disiplinin özellikleri sıralanmıştır:

- Öğretme engellenmeden, öğrencilerin öğrenebilme hakları her zaman akılda tutulmalı.

- Olumsuz davranış anında durdurulmalı; bazı küçük davranışlar daha sonra görülmek üzere görmezden gelinebilir, ama öğrencilerin birbirlerine fiziksel davranışları görmezden gelinemez.
- Davranışın sonucu öğrenciye hatırlatılmalı ve bunun seçimini kendisinin yapması gerektiği belirtilmeli.
- Sürekli olunmalı ve dersin aksamasına engel olunmalı.
- İstenmeyen konularla uğraşırken yapıcı olunmalı.

Bill Balged (1992) (aktaran; Stephens&Crawley, 1994) 6–16 yaşındaki öğrencilerden sınıf davranışını etkileyen öğretmen davranışları ile ilgili yaptığı araştırmaya göre:

- Öğretmenin derse gecikmesinin sınıfın düzeninin bozulmasına neden olduğu.
- Hiçbir şey yapmayan öğretmen (öğrenci davranışına ses çıkarmaması).
- Düzenli (sürekli) olmayan öğretmen davranışları, yani öğretmenler arasındaki uyumsuzluklar.
- Çok yumuşak, çok fazla bağırın ve dinlemeyen öğretmen, listesine ulaşılmıştır.

İstenmeyen davranışlara karşı yapılacak eylemler, farklı özellikteki öğrencilere göre iki grupta toplanır. Jocabson (1985: 263 aktaran:Başar 2004: 161) Karışmacı olmayan yaklaşım: Sorun konusunda öğrenci bilgilendirilir fakat çözüm öğrenciye bırakılır. Davranışçı yaklaşım: Öğretmenin gerektiğinde güç kullanarak öğrenci davranışı şekillendirmesi yaklaşımı.

Ur (1996:260) disiplinli sınıfın özelliklerini aşağıdaki gibi listelemiştir.

- Öğrenme gerçekleşir.
- Sessizdir.
- Öğretmen kontrolündedir.
- Öğretmen ve öğrenciler düzgün bir şekilde birlikte çalışırlar.
- Öğrenciler motive olmuştur.
- Ders planına göre devam etmektedir.
- Öğretmen ve öğrenciler aynı amacı hedeflemektedir.
- Öğretmenin doğal karizmatik bir otoritesi vardır.



- Öğrenciler öğrenme için motive olmuşlarsa yönetmek bir o kadar kolay olacaktır.

Ur (1996:267) disiplin problemleri ile baş edebilmek için geliştirdiği tavsiyeleri aşağıdaki üç boyutta sınıflandırmıştır:

- 1- Problem başlamadan önce : -Dersinizi dikkatle planlayın ve organize edin.  
(Slogan: Önlemek tedaviden daha iyidir.) -Söylemlerinizin (anlatımlarınızın) açık, aydınlatıcı ve kısa olmasını sağlayın  
-Neler olup bittiğini takip edin.  
-Problemlerle sessizce ilgilenin büyümesini önleyin.
- 2- Problem başladığında : -Sakin olun, olayları kişiselleştirmeyin.  
(Slogan: bir şeyler yapın) -Uygulamaya koyamayacağınız tehditlerde bulunmayın.  
-Patlama yapın (sert çıkın, sesli ve açıklayıcı ifadeler kullanın).
- 3- Problem çığırından çıktığında : -Pes edin.  
-Reddetmeyecekleri bir öneride bulunun.

İstenmeyen davranışlar doğrudan gözlemlenir, burada gözlenecek davranışın belirlenmesi gerekmektedir. Daha sonra öğrenciden beklenen davranışlar bir şekilde onlara ifade edilmeli ve pekiştirmelerle desteklenmelidir. Bu şekilde olumlu davranış öğrenilmiş daha sonrada pekiştirilerek güçlenmiş olur. Davranış öncesi ve sonrası mutlaka dikkate alınmalıdır. Davranış problemlerinin olmaması için, öğrenci davranışlarının dikkatli gözlenmesi ve uygun olan davranışların pekiştirilmesi gerekir. Ataman (2004:305)

Sınıfta disiplini sağlamanın koşullarından birisi de öğretmenin etkili konuşmasıdır. Öğretmen sesini ne zaman yükseltip ne zaman alçaltacağını, ne zaman hızlı ne zaman yavaş konuşacağını iyi ayarlaması gerekir. Özellikle, yabancı dil öğretiminde de önemli olan kelimelerdeki vurguları doğru kullanmalıdır. Öğretmen kullandığı kelimeleri öğrencinin

kelime dağarcığına uygun olarak seçmesi gerekir, eğer bilinmeyen kelimeler kullanılacaksa da bunları önceden tahtaya yazıp açıklamalıdır.

Küçükahmet (1999:120,121) öğrencilerde kendi kendilerine disiplin edilebilme alışkanlığı getirmeleri gerektiğini ve kötü bir davranışın her şeyden önce kendi kişiliklerine karşı saygısızlık olduğunu unutmamaları gerektiğinin vurgulanması belirtilmektedir.

Anadolu Liseleri ve Anadolu Teknik Liseleri İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışları, öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre karşılaştırılmıştır. Karşılaştırma sınıf yönetiminin; planlama, motivasyon, eğitim - öğretim, dönüt ve düzeltme, istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi boyutlarında hazırlanan sınıf yönetimi anketi yardımıyla yapılmıştır.

#### **1.4. Konu İle İlgili Yapılan Araştırmalar**

Sınıf yönetimi, eğitim alanında önemini arttıran bir konu haline gelmektedir. Konuyla ilgili değişik araştırmalar yapılmaktadır. Fakat dil öğretiminde sınıf yönetimi konusu oldukça yeni sayılır. Bu alanda Türkiye ve dünya'da yapılan araştırmalar aşağıdaki paragraflarda özetlenmiştir.

Turanlı (1999) Kayseri Erciyes Üniversitesi Yabancı Diller Yüksekokulunda yaptığı bir araştırmada, İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışlarını, öğrencilerin hazırlanan anket sorularına verdikleri cevaplara göre değerlendirmesini yapmış ve bunun öğrenme ortamı ve diğer değişkenlerle olan ilişkilerini ortaya koymaya çalışmıştır. Anket maddeleri öğretmen davranışlarını; empati, coşku, eğitim, öğretim, cesaretlendirme, kontrol, geri bildirim ve düzeltme, değerlendirme, öğrenci davranışları, öğrenme ortamı vb. boyutlarında değerlendirmiş ve bunların öğrenmeye olan etkilerini araştırmıştır. Araştırmada belirttiğine göre öğretmen tipleri düşük kontrollü, eklektik, yüksek kontrollü olmak üzere üçe ayrılmıştır. Düşük kontrollü öğretmenin derslerinde daha fazla disiplin sorunlarının ortaya çıktığı gözlenmiş fakat bunun yanında derslerin daha zevkli geçtiği görülmüştür. Derslerin zevkli geçmesi de öğrenmenin gerçekleştiğinin tam bir göstergesi değildir. Eklektik tip öğretmenin dersleri düşük kontrollü öğretmene göre biraz daha sorumluluğa ve paylaşıma dayalı bir şekilde yürütülmektedir. Öğrenciler sorumluluklarının farkında ve öğretmenleri ile sürekli diyalog halindedirler. Yüksek kontrollü öğretmenin dersinde, öğrenciler tamamen

öğretmenin kontrolündedirler. Öğretmen sınıfın tamamını görebileceği bir noktadan sürekli öğrencileri gözlemlemekte ve her türlü davranışlarına anında müdahale etmeye çalışmaktadır. Öğretmen ve öğrenciler arasındaki diyalog yok denecek kadar azdır. Fakat yüksek kontrollü öğretmenin sınıflarında, öğrenme tam olarak gerçekleşmektedir.

Daloğlu (2002) Bursa ilinde yaptığı bir araştırmada öğretmenlerin sınıf yönetimi ile ilgili olarak; derse başlama, zaman yönetimi, ders planlama, öğrencileri motive etme ve istenmeyen öğrenci davranışı boyutlarındaki görüşlerini araştırmış, değişik okullardaki 142 öğretmen tecrübelerine göre dört gruba ayırmıştır. Bunlar; 1- Stajyer 2- Yeni öğretmen 3- Tecrübeli I. 4- Tecrübeli II. dir.

Araştırma; öğretme tecrübesi düşük olan öğretmenlerin öğrencilerini öğretecek konuya motive etmekte zorlandıkları, aynı şekilde istenmeyen öğrenci davranışlarının algılanmasında, öğretmenin tecrübesine göre farklılıklar olduğu ortaya çıkmıştır. Tecrübesiz öğretmenlerin istenmeyen öğrenci davranışlarına daha az toleranslı oldukları görülmüştür. Araştırma sonunda araştırmacı, İngilizce Öğretmenliği Bölümü öğrencilerinin, eğitim aşamasında yeterli sınıf yönetimi becerilerinin geliştirilmesi gerektiğini ve bu becerileri gelişmiş öğretmenlerin sınıf yönetiminde daha başarılı olabildiklerini ve böylelikle öğretme eylemini daha verimli gerçekleştirdiklerini ifade etmiştir.

Hoban (2000) sınıf yönetimiyle ilgili yaptığı araştırma sonucunda kaleme aldığı makalesinde bir profesyonel gelişim programında üç Fen Bilgisi öğretmenin öğrencileriyle yapılan görüşmelerin dinlenerek, öğretmenlerin eğitim becerilerinin değerlendirilmesi amaçlanmıştır. Araştırmada 30 tane 9. sınıf öğrencisiyle görüşme yapılmıştır. Araştırma; öğretmenin, öğretme faaliyetlerinin değerlendirilmesinin önemi vurgulanmaktadır. Bu üç Fen Bilgisi öğretmeninden, Craig (1994) öğrencilerinin, öğrendikleri bilgileri uygulayarak yaptıklarında öğrenmenin daha kalıcı olduğunu, öğrencileriyle yapılan görüşmelerden anlaşılmıştır. Bu görüşmeler belli zaman dilimlerinde tekrar edilip dinlenmekte ve söz konusu fen bilgisi öğretmenlerince değerlendirilmektedir. Başlangıçta bu öğretmenlerden David kendisini yapısal bir öğretmen olarak tanımlarken, öğrenci görüşmelerini dinledikten ve diğer öğretmenlerle tartıştıktan sonra daha esnek hale gelmiş ve öğretimi, öğrenci öğrenmesine göre ayarlamaya başlamıştır, diğer öğretmen Goff kendini özeleştiri yapan bir öğretmen olarak tanımlarken, görüşmeleri dinledikten sonra kendisini daha fazla özeleştiri yapan olarak

tanımlamıştır. Çünkü buna öğrencilerin görüşlerinin de katılması kendisine daha geniş bir perspektif kazandırmıştır.

Luo, Bellows ve Grady (2000) Amerika’da yaptıkları bir araştırmada üniversitede çalışan asistanların sınıf yönetimi problemlerini ortaya koymaya çalışmışlardır. Araştırmada, asistanların derse başlamadan önce görev ve sorumluluklarını ne kadar bildikleri, en çok hangi sınıf yönetimi problemleri yaşadıklarını, asistanların Amerika’da temel eğitim alıp almadıkları, cinsiyet, deneyim ve akademide disipline göre sınıf yönetimini algılamalarında bir farklılık olup olmadığı sorularına cevap aranmıştır. Araştırma; Nebreska-Lincoln Üniversitesi (Amerika) mezun olmuş 749 asistan üzerinde yapılmış. Anketler mail yoluyla gönderilmiş, araştırma sonunda Amerika dışında temel eğitim almış olan asistanların eğitime başlamadan önce görev ve sorumluluklarını daha iyi bildikleri ortaya çıkmıştır. Amerikalı asistanların, daha fazla sınıf yönetimi problemi yaşadıkları gözlenmiştir. Regresyon analizine göre asistan tipi, deneyim ve akademik disiplin sınıf problemi ve kaygılarının düzeyini belirleyen öğeler olarak ortaya çıkmaktadır. Araştırma sonunda asistanların sınıf yönetiminde yaşadıkları olası problemler ve problemleri çözmedeki kullandıkları stratejiler ortaya çıkmıştır. Tecrübenin tek başına etkili olmadığı aynı zamanda asistanın kendi problemi üzerinde düşünmesi ve olası çözümler üretmesi gerektiğinden bahsedilmektedir. Bu araştırmayla asistan yetiştiren kurumların, sınıf yönetimini daha etkili uygulayabilen asistanlar yetiştirmeleri amaçlanmıştır.

Demirden (1994) “Ortaokullardaki İngilizce Öğretiminde Sınıf Yönetimi İçin Etkili Yaklaşımlar” başlıklı çalışmasında, sınıf yönetiminin önemini ve gerekliliğini vurgulamıştır. Farklı davranış problemleri ve bunlara ilişkin çeşitlenmelere gitmiş ve bunu etkileyen faktörler üzerinde durmuştur. Ayrıca bu davranış problemlerinin çözümü için yararlı olacağı düşünülen pek çok öneri getirilmiş ve bunların uygulamasında öğretmenin rolü üzerinde durulmuştur. Sınıf yönetimi ile ilgili kuramları uygulamaya aktarmak amacıyla öğrenci değerlendirmeleriyle ilgili çeşitli örnekler vermiştir. Araştırmasında sınıfta var olabilecek davranış problemlerini ortaya koymuş, ayrıca öğretmene kendi tavırlarını daha nesnel bir şekilde görebilmesi için bir anket uygulamıştır. Sınıfta var olabilecek davranış problemleri ve bunların çözümleri ile ilgili öğretmen rolü üzerinde durmuştur.

Erol (2006) “Sınıf Öğretmenlerinin Sınıf Yönetimine İlişkin Görüşleri” isimli çalışmasında, sınıf öğretmenlerinin sınıf yönetimi açısından gerekli olan düzenlemeleri ve

davranışları yerine getirip getirmediğini ve istenmeyen öğrenci davranışları ile baş etmede kullandıkları yöntemleri, kendi görüşlerine dayalı olarak, belirtmeyi amaçlamıştır. Araştırma Afyonkarahisar merkezinde bulunan ilköğretim okullarında görev yapan 213 sınıf öğretmeni ile gerçekleştirilmiştir. Alt problemlere dayalı olarak sınıf öğretmenlerinin sınıf yönetimi açısından gerekli düzenlemeleri ve davranışları yerine getirmede ve istenmeyen öğrenci davranışları ile baş etmede kullandıkları yöntemlerde belirli bir aksaklık ve problem bulunamamıştır. Sınıf yönetimi açısından gerekli düzenlemeleri ve davranışları yerine getirmede ve istenmeyen öğrenci davranışları ile baş etmede kullandıkları yöntemlerde; yaşın, cinsiyetin, eğitim düzeyinin, sınıf mevcudunun, kıdemin olumlu görüş belirtmede ve hassas davranmada etkili olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

### **1.5 Araştırmanın Amacı:**

Bu araştırmada Anadolu Liseleri ve Anadolu Teknik Liselerinde görev yapan İngilizce öğretmenleri ve onların öğrencilerinin sınıf yönetimi ile ilgili görüşleri değerlendirilmiş ve aşağıdaki sorulara cevaplar aranmıştır.

- 1-Anadolu Liselerinde(A.L.) görevli İngilizce öğretmenlerin sınıf yönetimine ilişkin görüşleri nelerdir?
- 2- Anadolu Liselerindeki (A.L.) öğrencilerin İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimine ilişkin görüşleri nelerdir?
- 3-Anadolu Liselerinde (A.L.) derse giren İngilizce öğretmenleri ve bu sınıflardaki öğrencilerin sınıf yönetimine ilişkin görüşleri arasında fark var mı?
- 4- Anadolu Teknik Liselerinde (A.T.L.) görevli İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimine ilişkin görüşleri nelerdir?
- 5-Anadolu Teknik Liselerindeki (A.T.L.) öğrencilerin sınıf yönetimine ilişkin görüşleri nelerdir?
- 6-Anadolu Teknik Liselerinde (A.T.L.) derse giren İngilizce öğretmenleri ve bu sınıflardaki öğrencilerin sınıf yönetimine ilişkin görüşleri arasında fark var mı?
- 7-Anadolu /Anadolu Teknik Liselerinde derse giren İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimine ilişkin görüşleri arasında fark var mı?
- 8-Anadolu /Anadolu Teknik Liselerindeki öğrencilerin sınıf yönetimine ilişkin görüşleri arasında fark var mı?

## **1.6. Önem:**

Araştırma iki farklı okul türü, öğretmen ve öğrenciler arasındaki düşünce farklılıklarını ortaya çıkararak İngilizce öğretmenlerinin daha etkin sınıf yönetimine ilişkin ipuçları edinmelerini sağlayacaktır. Turanlı'nın (1999) vurguladığı gibi İngilizce eğitimi karşılıklı iletişim ortamında gerçekleşen faaliyetler bütünüdür. Öğretmen ve öğrenci etkileşiminde öğrencilerin ilgi ve ihtiyaçları ve okulun sosyal durumu da oldukça önemlidir. Öğretmen sınıf faaliyetlerini düzenlerken bu faktörleri hesaba katarak en etkili sınıf yönetimi stratejilerini geliştirerek öğrenmeyi en üst seviyeye çıkaracaktır.

Bu araştırmadan elde edilen sonuçlar, Milli Eğitim Bakanlığının İngilizce öğretmenleri için geliştireceği hizmet içi eğitim programlarının oluşturulmasında önemli katkılarda bulunacağı düşünülmektedir.

## **1.7. Varsayımlar:**

Öğretmen ve öğrencilerin anket maddelerine içten ve samimi cevaplar verdikleri düşünülmüştür.

## **1.8. Sınırlılıklar:**

Araştırma, Bursa ilindeki Anadolu Liseleri (A.L.), Anadolu Teknik Liseleri'ndeki (A.T.L.) İngilizce dersleri ve araştırmanın yapıldığı zaman dilimiyle sınırlıdır.

## **1.9. Kısaltmalar:**

A.L. : Anadolu Liseleri

A.T.L. : Anadolu Teknik Liseleri

## II. BÖLÜM YÖNTEM

### 2.1 Araştırma Modeli:

Araştırma, A.L ve A.T.L İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışlarının öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre değerlendirildiği tarama modelinde bir çalışmadır.

### 2.2 Evren ve Örneklem:

Araştırma evrenini Bursa ili Büyükşehir Belediye sınırlarındaki 12 Anadolu Lisesi, 7 Anadolu Teknik Lisesi oluşturmaktadır. Bu okullardan 4 Anadolu Lisesi ve 4 Anadolu Teknik Lisesi çalışma evreni olarak seçilmiştir. Her okuldan en az altı olmak üzere toplam 64 öğretmen ve her okuldan 30 olmak üzere toplam 300 öğrenci çalışma grubunu oluşturmaktadır. Araştırmada ele alınan çalışma grupları ile ilgili sayısal veriler tablo1’de yer almaktadır.

**Tablo 1 ÇALIŞMA GRUBU**

LİSE	İNGİLİZCE ÖĞRETMENİ	ÖĞRENCİ
AL.	32	150
ATL.	32	150
<b>TOPLAM</b>	64	300

### 2.3 Ölçme Aracı

Öğrenci ve öğretmen formu olarak düzenlenen anket araştırmacı tarafından hazırlanmıştır. Anket iki farklı şekilde düzenlenmiştir. Alanda yapılan araştırmadan sonra araştırmaya dâhil edilmeyen iki Anadolu Lisesi ve Anadolu Teknik Lisesi öğretmen ve öğrencileriyle görüşmeler yapılmıştır (bknz Ek3). Görüşmeler sonunda ortaya çıkan cümleler bir havuzda toplanmıştır. Bu cümlelerle ilgili olarak ilk önce alandaki uzman görüşleri alınmış ve daha sonra bahsi geçen okul türlerinden örneklem dışında tutulan ikişer okuldaki tüm

İngilizce öğretmenlerinin görüşleri örnek anket maddelerine verdikleri puanlamayla değerlendirilmiştir. Bu uygulama sonunda düşük puanlı bazı anket maddeleri alandaki uzman yardımıyla elenmiştir. Elde edilen anket güvenilirliğinin ölçülmesi için uygulamanın yapılacağı gruba benzer küçük bir gruba pilot olarak uygulanmıştır. Bu işlem sonunda elde edilen maddelere Kuder Richardson formülü ile güvenilirlik testi uygulanmış, test sonucunda .84 güvenilirlik kat sayısı bulunmuş ve son olarak ölçme değerlendirme alanındaki uzman görüşü alınarak ankete son hali verilmiştir.

Ankette sınıf yönetiminin daha önce açıklanmış olan; planlama, motivasyon, eğitim-öğretim, dönüt ve düzeltme, istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi boyutları yer almıştır. Ankette her bir boyut için 6 maddeden oluşan toplam 30 madde yer almaktadır. Sorularda bahsedilen boyutların uygulanma sıklıkları ile ilgili; Her zaman / Sık sık / Arasına / Bazen / Hiçbir zaman şeklinde ifadeler yer almış ve 5'li Likert ölçeği kullanılmıştır (bkz. Ek1-2).

#### 2.4 Verilerin Çözümü ve Yorumlanması

Öncelikle AL.'deki öğretmen ve öğrencilerin görüşleri karşılaştırılmış daha sonra ATL. öğretmen ve öğrenci görüşleri karşılaştırılmıştır.

<u>Anadolu Liseleri (A.L.)</u>		<u>Anadolu Teknik Liseleri (A.T.L.)</u>
Öğretmen (26)	↔	Öğretmen (22)
↓		↓
Öğrenciler( 128)	↔	Öğrenciler (145)

Bir sonraki adımda ise A.L. ve A.T.L. öğretmenleri ve A.L. ve A.T.L. öğrencilerin sınıf yönetimine ilişkin düşünceleri karşılaştırılmıştır. Karşılaştırma işlemleri bağımsız örneklem için t- testi ile sınıf yönetiminin planlama, motivasyon, eğitim ve öğretim, dönüt ve düzeltme, istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi boyutlarını içeren davranışlara söz konusu öğretmen ve öğrencilerin verdikleri cevaplar yardımıyla yapılmıştır. Grupların görüşleri arasındaki fark .05 anlamlılık düzeyinde yorumlanmıştır. Verilerin çözümlenmesinde SPSS 11,5 istatistik programı kullanılmıştır.



### III. BÖLÜM

#### BULGULAR ve YORUM

##### 3.1 BULGULAR

Bu bölümde anket soruları ile toplanan verilerin istatistiksel çözümlenmeleri sonunda elde edilen bulgular sunulmuştur. Çözümlemede bağımsız örneklemeler için t-testi uygulanmıştır. Öncelikle; A.L öğretmen ve öğrencilerinin sınıf yönetiminin; planlama, motivasyon, eğitim öğretim, dönüt ve düzeltme ve istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi boyutlarındaki görüşleri ve bu görüşlerinin karşılaştırılması yapılmıştır. Daha sonra ise A.T.L öğretmen ve öğrencilerinin sınıf yönetiminin söz konusu boyutlarındaki görüşlerinin ne olduğu ortaya çıkarılmış ve bu görüşler karşılaştırılarak farklılıklar ortaya konulmuştur. Bulguların sunumunda bir sonraki adımda ise A.L. ve A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin söz konusu boyutlarındaki görüşleri ve bu görüşlerinin karşılaştırılmasına yer verilmiştir. Bir sonraki adımda araştırma sorularından birisi olan AL ve A.T.L. öğrencilerinin derslerine giren İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin söz konusu boyutlarındaki davranışları ile ilgili görüşlerinin karşılaştırılmıştır. Son olarak her iki tür okuldaki öğretmen ve öğrencilerin genel olarak İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışlarıyla ilgili görüşlerinin değerlendirildiği test sonuçlarına yer verilmiştir. Karşılaştırmalar tablolar yardımıyla açıklanmış ve farklılıklara yorumlar getirilmiştir. Tablo2’de ise anket uygulanan okullarla ilgili sayısal veriler yer almaktadır.

**Tablo2 Anadolu Liseleri /Anadolu Teknik Liseleri Öğretmen ve Öğrencilerine İlişkin Sayısal Veriler**

GRUPLAR	Değerlendirilen Anket	Verilen Anket
Anadolu Lisesi Öğretmenleri	26	32
Anadolu Lisesi Öğrencileri	128	150
Anadolu Teknik Lisesi Öğretmenleri	22	32
Anadolu Teknik Lisesi Öğrencileri	145	150

### 3.1.1-Anadolu Lisesi İngilizce Öğretmenleri ve Öğrencilerinin Sınıf Yönetimi Davranışları Hakkındaki Görüşleri.

a) A.L. Öğretmen ve Öğrencilerinin Planlama Boyutundaki Görüşleri:

A.L. öğretmen ve öğrencilerinin, A.L İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin planlama boyutunda sergiledikleri davranışlara ilişkin görüşleri Tablo3'te verilmektedir.

**Tablo3: A.L Öğretmen ve Öğrencilerinin Planlama Boyutundaki Görüşlerinin Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	p
A.L.ÖĞRT.	22	26,27	1,80	144	5,94	.000*
A.L. ÖĞRNCİ.	124	22,92	4,57			

\*P< .05

Tablo3'deki sayısal veriler incelendiğinde, A.L. İngilizce öğretmenlerinin görüşlerine göre, A.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin planlamaya ilişkin davranışları sergileme sıklığı ortalamasının ( $\bar{X}$ = 26,27) olduğu görülmektedir. Buna karşın aynı okul öğrencilerinin değerlendirmelerine göre A.L. İngilizce öğretmenlerinin planlama boyutundaki davranışları sergileme sıklığının ortalaması ( $\bar{X}$ = 22,92)'dir. A.L. öğrencilerinin (SS=4,57) düşünceleri bu boyutta daha büyük bir yayılma gösterirken, A.L. İngilizce öğretmenlerinin (SS= 1,80), sınıf yönetiminin planlama boyutundaki davranışların sergilenmesi konusunda görüş birliğinde oldukları söylenebilir. A.L. İngilizce öğretmenleri ve öğrencilerinin bu boyuttaki görüşleri arasındaki farklılıkları belirlemek için yapılan t-testi sonucunda, farklılık p<.05 düzeyinde anlamlı bulunmuştur. A.L. öğrencilerinin düşüncelerine göre, A.L. İngilizce öğretmenleri sınıf yönetiminin planlama boyutundaki davranışları daha az sergiledikleri söylenebilir.

b) A.L. Öğretmen ve Öğrencilerinin Motivasyon Boyutundaki Görüşleri:

Tablo4'de A.L. öğretmen ve öğrencilerinin, A.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin motivasyon boyutunda sergiledikleri davranışlara ilişkin görüşlerine yer verilmektedir.

**Tablo4: AL Öğretmen ve Öğrencilerinin Motivasyon Boyutundaki Görüşlerinin Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	P
A.L.ÖĞRT.	22	26,95	2,29	145	4,03	.000*
A.L. ÖĞRNCİ.	125	23,72	7,07			

\*P< .05

Tablo4 incelendiğinde, A.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin motivasyon boyutuna ilişkin davranışları sergileme sıklığı ortalamasının ( $\bar{X}$ = 26,95) olduğu görülmektedir. Buna karşın aynı okul öğrencilerinin değerlendirmelerine göre A.L. İngilizce öğretmenlerinin motivasyon boyutundaki davranışları sergileme sıklığının ortalaması ( $\bar{X}$ = 23,72)'dir. A.L. öğrencilerinin (SS= 7,07) düşünceleri bu boyutta daha büyük bir yayılma gösterirken, A.L. İngilizce öğretmenlerinin (SS= 2,29), sınıf yönetiminin motivasyon boyutundaki davranışların sergilenmesi konusunda görüş birliğinde oldukları söylenebilir. A.L. İngilizce öğretmenleri ve öğrencilerinin bu boyuttaki görüşleri arasındaki farklılıkları belirlemek için yapılan t-testi sonucunda farklılık, p<.05 düzeyinde anlamlı bulunmuştur. A.L. öğrencilerinin düşüncelerine göre, A.L. İngilizce öğretmenleri sınıf yönetiminin motivasyon boyutundaki davranışları daha az sergiledikleri söylenebilir.

c) A.L. Öğretmen ve Öğrencilerinin Eğitim - Öğretim Boyutundaki Görüşleri:

A.L. öğretmen ve öğrencilerinin, A.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin eğitim-öğretim boyutunda sergiledikleri davranışlara ilişkin görüşleri Tablo5'te verilmektedir.

**Tablo5: A.L Öğretmen ve Öğrencilerinin Eğitim - Öğretim Boyutundaki Görüşlerinin Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	p
A.L.ÖĞRT.	18	26,83	1,85	136	5,62	.000*
A.L. ÖĞRNCİ.	120	23,49	4,40			

\*P< .05

Tablo5'teki sayısal verilere göre, A.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin eğitim-öğretim boyutundaki davranışları sergileme sıklığının ortalaması ( $\bar{X}$ = 26,83)'dir. Buna karşın aynı okul öğrencilerinin değerlendirmelerine göre A.L. İngilizce öğretmenlerin eğitim-öğretim konusundaki davranışları sergileme sıklığı ortalaması ( $\bar{X}$ = 23,49) olarak bulunmuştur. Bununla birlikte A.L öğrencilerinin (SS= 4,40) düşünceleri bu boyutta daha büyük bir yayılma gösterirken, A.L İngilizce öğretmenlerinin (SS= 1,85), sınıf yönetiminin eğitim-öğretim boyutundaki davranışların sergilenmesi konusunda görüş birliğinde oldukları söylenebilir. A.L. İngilizce öğretmenleri ve öğrencilerinin görüşleri arasındaki farklılıkları belirlemek için yapılan t-testi sonucunda farklılık, p<.05 düzeyinde anlamlı bulunmuştur. A.L. öğrencilerinin düşüncelerine göre, A.L. İngilizce öğretmenleri sınıf yönetiminin eğitim-öğretim boyutundaki davranışları daha az sergilemektedirler.

d) A.L. Öğretmen ve Öğrencilerinin Dönüt ve Düzeltme Boyutundaki Görüşleri:

A.L. öğretmen ve öğrencilerinin, A.L İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin dönüt ve düzeltme boyutunda sergiledikleri davranışlara ilişkin görüşleri Tablo6' da verilmektedir.

**Tablo6 : A.L Öğretmen ve Öğrencilerinin Dönüt ve Düzeltme Boyutundaki Görüşlerinin Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	p
A.L.ÖĞRT.	22	27,36	1,73	142	6,59	,000*
A.L. ÖĞRNCİ.	122	23,50	5,00			

\*P< .05

Tablo6'daki sonuçlara göre, A.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin dönüt ve düzeltme boyutundaki davranışları sergileme sıklığı ortalaması ( $\bar{X}= 27,36$ ) olarak bulunmuştur. A.L. öğrencilerinin değerlendirmelerine göre öğretmenlerin dönüt ve düzeltme boyutundaki davranışları sergileme sıklığının ortalaması ise ( $\bar{X}= 23,50$ )'dir. A.L öğrencilerinin ( $SS= 5,00$ ) düşünceleri bu boyutta daha büyük bir yayılma gösterirken, A.L İngilizce öğretmenlerinin ( $SS= 1,73$ ), sınıf yönetiminin dönüt ve düzeltme boyutundaki davranışların sergilenmesi konusunda görüş birliğinde oldukları söylenebilir. A.L. İngilizce öğretmenleri ve öğrencilerinin bu boyuttaki görüşleri arasındaki farklılıkları belirlemek için yapılan t-testi sonucunda farklılık,  $p<.05$  düzeyinde anlamlı bulunmuştur. A.L. öğrencileri, A.L. İngilizce öğretmenlerinin dönüt ve düzeltme boyutundaki davranışları daha az sıklıkta sergilediklerini belirtmişlerdir.

e) A.L. Öğretmen ve Öğrencilerinin İstenmeyen Öğrenci Davranışlarının Önlenmesi Boyutundaki Görüşleri:

Tablo7' de, A.L. öğretmen ve öğrencilerinin, A.L İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi boyutunda sergiledikleri davranışlara ilişkin görüşlerine yer verilmektedir.

**Tablo7 : A.L Öğretmen ve Öğrencilerinin İstenmeyen Öğrenci Davranışlarının Önlenmesi Boyutundaki Görüşlerinin Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	p
A.L.ÖĞRT.	22	28,22	1,68	146	8,52	.000*
A.L. ÖĞRNCİ.	126	23,91	3,99			

\*P< .05

Tablo7'deki sonuçlara göre, A.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimini istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesine ilişkin davranışları sergileme sıklığının ortalaması ( $\bar{X}= 28,22$ ) iken, aynı okul öğrencilerinin değerlendirmelerine göre A.L. İngilizce öğretmenlerinin istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi boyutundaki davranışları sergileme sıklığının ortalaması ( $\bar{X}= 23,91$ ) dir. A.L İngilizce öğretmenlerinin ( $SS= 1,68$ ), sınıf yönetiminin istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi boyutundaki davranışların sergilenmesi konusunda görüş birliğinde oldukları söylenebilir. Grupların düşünceleri arasındaki farklılıkları belirlemek için yapılan t-testi sonuçları  $p<.05$  düzeyinde

değerlendirilmiş ve sonuç anlamlı bulunmuştur. A.L. öğrencilerinin düşüncelerine göre, A.L. İngilizce öğretmenleri bu boyuttaki davranışları daha az sıklıkta sergiledikleri söylenebilir.

### 3.1.2- Anadolu Teknik Lisesi İngilizce Öğretmenleri ve Öğrencilerinin Sınıf Yönetimi Davranışları Hakkındaki Görüşleri.

A) A.T.L. Öğretmen ve Öğrencilerinin Planlama Boyutundaki Görüşleri Arasındaki Farklılıklar:

A.T.L. öğretmen ve öğrencilerinin, A.T.L İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin planlama boyutunda sergiledikleri davranışlara ilişkin görüşleri Tablo8' de verilmektedir.

**Tablo8: A.T.L Öğretmen ve Öğrencilerinin Planlama Boyutundaki Görüşlerinin Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	p
A.T.L. ÖĞRT.	24	25,91	2,76	155	5,22	.000*
A.T.L ÖĞRNCİ.	133	22,24	4,81			

\*P< .05

Tablo8'deki sayısal veriler incelendiğinde, A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin planlama boyutuna ilişkin davranışları sergileme sıklığının ortalamasının ( $\bar{X}$ = 25,91) olduğu görülmektedir. Buna karşın aynı okul öğrencilerinin değerlendirmelerine göre öğretmenlerin planlama konusundaki davranışları sergileme sıklığı ( $\bar{X}$ = 22,24)'dür. Diğer taraftan A.T.L öğretmenlerinin (SS= 2,76), sınıf yönetiminde planlama davranışlarını sergilenmesi konusunda görüş birliğinde oldukları söylenebilir. A.T.L. İngilizce öğretmenleri ve A.T.L. öğrencilerinin bu boyuttaki düşünceleri arasındaki farklılık yapılan t- testi sonucuna göre p<.05 düzeyinde anlamlı bulunmuştur. A.T.L. öğrencilerinin görüşlerine göre A.T.L. İngilizce öğretmenleri söz konusu sınıf yönetimi davranışlarını derslerinde daha az sıklıkta sergilemektedirler.

b) A.T.L. Öğretmen ve Öğrencilerinin Motivasyon Boyutundaki Görüşleri Arasındaki Farklılıklar:

Tablo9’ da A.T.L. öğretmen ve öğrencilerinin, A.T.L İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin motivasyon boyutunda sergiledikleri davranışlara ilişkin görüşleri verilmektedir.

**Tablo9: A.T.L Öğretmen ve Öğrencilerinin Motivasyon Boyutundaki Görüşlerinin Karşılaştırılması**

Gruplar						
	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	p
A.T.L. ÖĞRT.	24	25,41	2,93	166	4,68	.000*
A.T.L.ÖĞRNCİ.	144	21,96	5,14			

\*P< .05

Tablo9’daki sonuçlara göre, A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin motivasyon boyutuna ilişkin davranışları sergileme sıklığı ortalamasının ( $\bar{X}= 25,41$ ) olduğu görülmektedir. Aynı okul öğrencilerinin değerlendirmelerine göre ise A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin motivasyon boyutundaki sınıf yönetimi davranışlarını sergileme sıklığının ortalaması ( $\bar{X}= 21,96$ )’dır. Diğer taraftan A.T.L öğretmenlerinin (SS= 2.93), A.T.L öğrencilerine göre sınıf yönetimin motivasyon konusunda görüş birliğinde oldukları söylenebilir. Grupların düşünceleri arasındaki farklılık yapılan t-testi sonucunda,  $p<.05$  düzeyinde anlamlı bulunmuştur. A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin A.T.L öğrencilerinin görüşlerine göre bu boyuttaki davranışlara da derslerinde daha az yer vermektedirler.

c) A.T.L. Öğretmen ve Öğrencilerinin Eğitim-Öğretim Boyutundaki Görüşleri Arasındaki Farklılıklar:

A.T.L. öğretmen ve öğrencilerinin, A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin eğitim-öğretim boyutunda sergiledikleri davranışlara ilişkin görüşleri Tablo10’ da verilmektedir.

**Tablo10: A.T.L Öğretmen ve Öğrencilerinin Eğitim-Öğretim Boyutundaki Görüşlerinin Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	p
A.T.LÖĞRT.	24	28,69	11,14	157	4,11	.027*
A.T.L ÖĞRNCİ.	136	23,11	4,66			

\*P< .05

Tablo10'daki veriler incelendiğinde, A.T.L. öğretmenlerinin sınıf yönetiminin eğitim-öğretime ilişkin davranışları sergileme sıklığı ortalamasının ( $\bar{X}$ = 28,69) olduğu görülmektedir. Buna karşın aynı okul öğrencilerinin değerlendirmelerine göre öğretmenlerin eğitim-öğretim konusundaki davranışları sergileme sıklığının ortalaması ( $\bar{X}$ = 23,11)'dir. A.T.L öğretmenlerinin (SS= 11.14) sınıf yönetiminin eğitim-öğretim davranışlarının sergilenmesi ile ilgili görüşleri öğrenci görüşlerine göre daha büyük bir dağılım göstermiştir. Yapılan t-testi sonucunda p<.05 düzeyinde A.T.L öğretmen ve öğrencilerinin görüşleri arasında anlamlı fark bulunmuştur. A.T.L. İngilizce öğretmenleri, A.T.L. öğrenci görüşlerine göre söz konusu sınıf yönetimi davranışlarını daha az sıklıkta sergiledikleri söylenebilir.

d) A.T.L Öğretmen ve Öğrencilerinin Dönüt ve Düzeltme Boyutundaki Görüşleri Arasındaki Farklılıklar:

A.T.L. öğretmen ve öğrencilerinin, A.T.L İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin dönüt ve düzeltme boyutunda sergiledikleri davranışlara ilişkin görüşleri Tablo11'de verilmektedir.

**Tablo11: ATL Öğretmen ve Öğrencilerinin Dönüt ve Düzeltme Boyutundaki Görüşlerinin Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	p
A.T.L ÖĞRT.	24	26,37	2,42	162	6,11	.000*
A.T.L ÖĞRNCİ.	140	22,30	5,25			

\*P< .05



Tablo11 incelendiğinde, A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin dönüt ve düzeltme boyutundaki davranışları sergileme sıklığı ortalamasının ( $\bar{X}= 26,37$ ) olduğu görülmektedir. Buna karşın aynı okul öğrencilerinin değerlendirmelerine göre A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin dönüt ve düzeltme boyutundaki davranışları sergileme sıklığının ortalaması ( $\bar{X}= 22,30$ ) dur. Testten elde edilen SS değerine göre, A.T.L. öğrencileri (SS= 5,25) sınıf yönetiminin dönüt ve düzeltme davranışlarının sergilenmesi konusunda büyük bir dağılım gösterirken, A.T.L öğretmenlerinin (SS= 2,42) görüş birliğinde oldukları söylenebilir. Yapılan t-testi sonucunda  $p<.05$  düzeyinde A.T.L öğretmen ve öğrencilerinin görüşleri arasında anlamlı fark bulunmuştur. A.T.L. İngilizce öğretmenleri, A.T.L. öğrenci görüşlerine göre söz konusu sınıf yönetimi davranışlarını daha az sıklıkta sergiledikleri söylenebilir.

e) A.T.L Öğretmen ve Öğrencilerinin İstenmeyen Öğrenci Davranışlarının Önlenmesi Boyutundaki Görüşleri Arasındaki Farklılıklar:

A.T.L. öğretmen ve öğrencilerinin, A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi boyutunda sergiledikleri davranışlara ilişkin görüşleri Tablo12' de verilmektedir.

**Tablo12: A.T.L Öğretmen ve Öğrencilerinin İstenmeyen Öğrenci Davranışlarının Önlenmesi Boyutundaki Görüşlerinin Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	p
A.T.L.ÖĞRT.	24	27,50	2,02	159	6,54	.000*
A.T.L.ÖĞRNCİ.	137	23,54	5,17			

\*P< .05

Tablo12'deki sayısal veriler incelendiğinde, A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesine ilişkin davranışları sergileme sıklığı ortalamasının ( $\bar{X}= 27,50$ ) olduğu görülmektedir. Buna karşın aynı okul öğrencilerinin değerlendirmelerine göre A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi boyutundaki davranışları sergileme sıklığının ortalaması ( $\bar{X}= 23,54$ ) dir. Diğer taraftan A.T.L. öğrencileri (SS= 5,17) sınıf yönetiminin istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi boyutundaki davranışların sergilenmesi konusunda büyük bir dağılım gösterirken, A.T.L öğretmenlerinin (SS= 2,02) görüş birliğinde oldukları söylenebilir. Elde edilen verilerle yapılan t-testi sonucunda  $p<.05$  düzeyinde A.T.L. öğretmen ve öğrencilerinin görüşleri

arasında anlamlı bir fark bulunmuştur. A.T.L. İngilizce öğretmenleri, A.T.L. öğrenci görüşlerine göre söz konusu sınıf yönetimi davranışlarını daha az sıklıkta sergilemektedirler.

### 3.1.3-Anadolu ve Anadolu Teknik Lisesi İngilizce Öğretmenlerinin Sınıf Yönetimi Davranışları Hakkındaki Görüşleri:

Bu bölümde Anadolu ve Anadolu Teknik Liselerinde görevli olan İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışları hakkındaki görüşleri arasında farklılık olup olmadığı araştırılmıştır. Sınıf yönetimi; planlama, motivasyon, eğitim-öğretim, dönüt ve düzeltme ve istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi olarak her bir boyutta karşılaştırma yapılmıştır.

a) A.L. ve A.T.L. Öğretmenlerinin Planlama Boyutundaki Görüşleri Arasındaki Farklılıklar.

Tablo 13'te A.L. ve A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin planlama boyutundaki görüşlerine yer verilmiştir.

**Tablo13: A.L ve A.T.L Öğretmenlerinin Planlama Boyutundaki Görüşlerinin Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	p
A.L.ÖĞRT.	22	26,27	1,80	44	.512	.611
A.T.L ÖĞRT.	24	25,91	2,76			

Tablo 13'teki sayısal veriler incelendiğinde, A.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin planlama boyutundaki davranışları sergileme sıklığı ortalamasının ( $\bar{X}$ = 26.27) olduğu görülmektedir. A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin değerlendirmelerine göre ise A.T.L. öğretmenlerinin planlama boyutundaki davranışları sergileme sıklığının ortalaması ( $\bar{X}$ : 25.91)' dir. A.L öğretmenleri (SS= 1.80), sınıf yönetiminin planlama davranışlarını sergileme konusunda birbirlerine daha yakın düşünceler ifade ediyorlarken, A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin görüşleri (SS=2,76), daha geniş bir dağılım göstermişlerdir. A.L. öğretmenleri ve A.T.L. öğretmenlerinin görüşleri arasındaki farklılığı bulmak için yapılan t-

testi,  $p < .05$  düzeyinde ele alınmış ve iki grubun görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır.

b) A.L. ve A.T.L. Öğretmenlerinin Motivasyon Boyutundaki Görüşleri Arasındaki Farklılıklar.

A.L ve A.T.L İngilizce öğretmenlerinin motivasyon boyutundaki görüşlerine Tablo 14'te yer verilmiştir.

**Tablo14: A.L ve A.T.L Öğretmenlerinin Motivasyon Boyutundaki Görüşlerinin Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	p
A.L.ÖĞRT.	22	26,95	2,29	44	1,96	.056
A.T.L ÖĞRT.	24	25,41	2,93			

Tablo14'deki veriler ele alındığında, A.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin, öğrencileri derse daha istekli hale getirme eylemlerini içine alan motivasyon boyutuna ilişkin davranışları sergileme sıklığının ortalaması ( $\bar{X} = 26.95$ )'tir. Buna karşın A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin değerlendirmelerine göre A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin motivasyon boyutundaki davranışları sergileme sıklığı ortalaması ( $\bar{X} = 25.41$ ) olarak bulunmuştur. Elde edilen verilerle yapılan t-testi sonucunda A.L. İngilizce öğretmenlerinin görüşleri ile A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin motivasyon boyutu ile ilgili görüşleri arasındaki fark  $p < .05$  düzeyinde anlamlı değildir.

c) A.L. ve A.T.L. Öğretmenlerinin Eğitim - Öğretim Boyutundaki Görüşleri Arasındaki Farklılıklar.

Tablo 15'te A.L ve A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin eğitim-öğretim boyutundaki görüşleri yer almaktadır.

**Tablo15: A.L ve A.T.L Öğretmenlerinin Eğitim - Öğretim Boyutundaki Görüşlerinin Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	p
A.L.ÖĞRT.	18	26,83	1,85	39	-.699	.489
A.T.L ÖĞRT.	23	28,69	11,14			

Tablo 15'teki sayısal veriler incelendiğinde, A.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin eğitim-öğretim boyutuna ilişkin davranışları sergileme sıklığının ortalamasının ( $\bar{X}= 26.83$ ) olduğu görülmektedir. A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin eğitim-öğretim boyutundaki davranışları sergileme sıklığının ortalaması ise ( $\bar{X}= 28.69$ ) dur. A.L. İngilizce öğretmenlerinin (SS= 1,85), bu boyuttaki davranışların sergilenmesi konusunda görüş birliğinde oldukları görülmüştür. Buna karşın A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin (SS= 11,14) görüşlerinin oldukça geniş bir dağılım gösterdiği görülmektedir. Grupların görüşleri arasındaki farklılığı belirlemek için yapılan t-testi sonucuna göre, A.L. İngilizce öğretmenleri ile A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin eğitim-öğretim boyutundaki görüşleri arasındaki fark  $p<.05$  düzeyinde anlamlı değildir.

d) A.L. ve A.T.L. Öğretmenlerinin Dönüt ve Düzeltme Boyutundaki Görüşleri Arasındaki Farklılıklar.

A.L ve A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin dönüt ve düzeltme boyutundaki görüşlerine Tablo 16'da yer verilmiştir.

**Tablo16: A.L. ve A.T.L. Öğretmenlerinin Dönüt ve Düzeltme Boyutundaki Görüşlerinin Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	p
A.L.ÖĞRT.	22	27,36	1,73	44	1,57	.122
A.T.L ÖĞRT.	24	26,37	2,42			

Tablo 16'daki sayısal verilere göre, A.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin dönüt ve düzeltmeye ilişkin davranışları sergileme sıklığının ortalaması ( $\bar{X}= 27.36$ )'dır.

A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin değerlendirmelerine göre öğretmenlerin dönüt ve düzeltme konusundaki davranışları sergileme sıklığının ortalaması ise ( $\bar{X}= 26.37$ )'dir. Bununla birlikte A.L. İngilizce öğretmenleri (SS= 1,73) dönüt ve düzeltme boyutundaki davranışların sergilenmesi konusunda görüş birliğindeyken, A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin görüşleri (SS=2,42) daha geniş bir dağılım göstermiştir. Yapılan t-testi sonucunda grupların görüşlerinin ortalamaları arasındaki fark  $p < .05$  düzeyinde anlamlı değildir.

e) A.L ve A.T.L öğretmenlerinin istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi boyutundaki görüşleri arasındaki farklılıklar.

Tablo17'de A.L ve A.T.L İngilizce öğretmenlerinin istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi boyutundaki görüşlerine yer verilmiştir.

**Tablo17: A.L. ve A.T.L. Öğretmenlerinin İstenmeyen Öğrenci Davranışlarının Önlenmesi Boyutundaki Görüşlerinin Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	p
A.L.ÖĞRT.	22	28,22	1,68	44	1,31	.194
A.T.L ÖĞRT.	24	27,50	2,02			

Tablo17'de görüldüğü gibi, A.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi boyutuna ilişkin davranışları sergileme sıklığının ortalaması ( $\bar{X}= 28.22$ )'dir. Buna karşın A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin, istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi boyutundaki davranışları sergileme sıklığının ortalaması ( $\bar{X}= 27.50$ ) olarak bulunmuştur. A.L. öğretmenleri (SS= 1,68), istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi ile ilgili sergilenen davranışlar konusunda birbirlerine yakın cevaplar vermişlerdir. Bunun yanında A.T.L İngilizce öğretmenlerinin (SS= 2.02) görüşleri geniş bir dağılım göstermiştir. Grupların düşüncelerinin ortalamaları arasındaki farklılık t-testi ile test edilmiştir. Test sonucuna göre ortalamalar arasındaki fark  $p < .05$  düzeyinde anlamlı değildir.

### 3.1.4 Anadolu Liseleri ve Anadolu Teknik Liseleri Öğrencilerinin Sınıf Yönetimi Davranışları Hakkındaki Görüşleri .

Bu bölümde A.L. ve A.T.L. öğrencilerinin, İngilizce öğretmenlerinin sergiledikleri sınıf yönetimi davranışları hakkındaki görüşleri arasında farklılık olup olmadığı ile ilgili elde edilen bulgulara yer verilmiştir. Sınıf yönetimi daha önce de bahsedildiği gibi planlama, motivasyon, eğitim-öğretim, dönüt ve düzeltme ve istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi boyutlarında ele alınmıştır.

a) A.L. ve A.T.L. Öğrencilerinin, İngilizce Öğretmenlerinin Planlama Boyutundaki Davranışları İle İlgili Görüşleri Arasındaki Farklılıklar.

Tablo 18’de A.L. ve A.T.L. öğrencilerinin planlama boyutundaki görüşlerine yer verilmiştir.

**Tablo18: A.L. ve A.T.L. Öğrencilerinin Planlama Boyutundaki Görüşlerinin Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	T	p
A.L.ÖĞRNCİ.	124	22,92	4,57	255	1,16	.244
A.T.L. ÖĞRNCİ.	133	22,24	4,84			

Tablo 18’deki verilere göre, A.L. öğrencileri sınıf yönetiminin planlama boyutundaki öğretmen davranışlarının sıklığının ortalamasını ( $\bar{X}= 22.92$ ) olarak belirtmişlerdir. A.T.L. öğrencilerine göre ise aynı boyuttaki öğretmen davranışlarının görülme sıklığının ortalaması ise ( $\bar{X}= 22, 24$ )’tür . Grupların ortalamaları arasındaki farklılığı belirlemek için yapılan t-testi sonucunda,  $p<.05$  anlamlılık düzeyinde grupların ortalamaları arasındaki farkın anlamlı olmadığı tespit edilmiştir.

b) A.L. ve ATL. Öğrencilerinin Motivasyon Boyutundaki Görüşleri Arasındaki Farklılıklar:

A.L. ve A.T.L öğrencilerinin motivasyon boyutundaki görüşlerine Tablo19’da yer verilmiştir.

**Tablo19: A.L. ve A.T.L. Öğrencilerinin Motivasyon Boyutundaki Görüşlerinin Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	p
A.L.ÖĞRNCİ.	125	23,72	7,07	267	2,357	.019*
A.T.L ÖĞRNCİ.	144	21,96	5,14			

\*P< .05

Tablo19 incelendiğinde, A.L. öğrencilerinin görüşlerine göre, A.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin motivasyon boyutundaki davranışları sergileme sıklığının ortalaması ( $\bar{X}$ = 23.72) bulunmuştur. A.T.L öğrencilerinin değerlendirmelerine göre A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin motivasyon boyutundaki davranışları sergileme sıklığının ortalaması ise ( $\bar{X}$ = 21.96) dır. Tablo19'a göre A.L. öğrencilerinin (SS= 7,07) görüşleri daha geniş bir dağılım göstermektedir. Grupların ortalamaları arasındaki fark t-testi sonucunda p<.05 düzeyinde anlamlı bulunmuştur. A.L. İngilizce öğretmenleri, A.L. öğrencilerinin görüşlerine göre bu boyuttaki davranışları A.T.L. İngilizce öğretmenlerinden daha sık sergilemektedirler

c) A.L.ve AT.L. Öğrencilerinin Eğitim - Öğretim Boyutundaki Görüşleri Arasındaki Farklılıklar:

A.L. ve A.T.L. öğrencilerinin eğitim - öğretim boyutundaki görüşlerine Tablo20'de yer verilmiştir.

**Tablo20: A.L ve A.T.L. Öğrencilerinin Eğitim-Öğretim Boyutundaki Görüşlerinin Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	p
A.L.ÖĞRNCİ.	120	23,49	4,402	254	.660	.520
A.T.L ÖĞRNCİ.	136	23,11	4,66			

Tablo20'deki sayısal veriler incelendiğinde, A.L. öğrencilerinin görüşlerine göre, A.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin eğitim-öğretim boyutuna ilişkin davranışları sergileme sıklığının ortalaması ( $\bar{X}= 23.49$ ) olduğu görülmektedir. A.T.L. öğrencilerinin değerlendirmelerine göre ise A.T.L. öğretmenlerinin eğitim-öğretim boyutundaki davranışları sergileme sıklığı ortalaması ( $\bar{X}= 23.11$ )'dir. Grupların ortalamaları arasındaki farklılığı belirlemek için yapılan t-testi sonucunda elde edilen fark,  $p<.05$  düzeyinde anlamlı değildir.

d) A.L. ve A.T.L. Öğrencilerinin Dönüt ve Düzeltme Boyutundaki Görüşleri Arasındaki Farklılıklar:

A.L. ve A.T.L. öğrencilerinin dönüt ve düzeltme boyutundaki görüşlerine ilişkin verilere Tablo 21'de yer verilmiştir.

**Tablo21: A.L. ve A.T.L. Öğrencilerinin Dönüt ve Düzeltme Boyutundaki Görüşlerinin Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	p
A.L.ÖĞRNCİ.	122	23,50	5,00	260	1,886	.060
A.T.L ÖĞRNCİ.	140	22,30	5,25			

Tablo21'deki sayısal verilere göre, A.L. öğrencilerinin değerlendirmelerine göre, A.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin dönüt ve düzeltme boyutuna ilişkin davranışları sergileme sıklığının ortalaması ( $\bar{X}= 23.50$ ) olarak bulunmuştur. Buna karşın A.T.L. öğrencilerinin değerlendirmelerine göre A.T.L. İngilizce öğretmenlerin dönüt ve düzeltme konusundaki davranışları sergileme sıklığı ortalaması ( $\bar{X}= 22.30$ )'dur. Grupların görüşlerinin ortalamaları arasındaki farklılık değerlendirildiğinde, fark  $p<.05$  düzeyinde anlamlı değildir.

e) A.L. ve A.T.L. Öğrencilerinin İstenmeyen Öğrenci Davranışlarının Önlenmesi Boyutundaki Görüşleri Arasındaki Farklılıklar:

A.L. ve A.T.L. öğrencilerinin, istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi boyutundaki görüşlerine Tablo 22'de yer verilmiştir.



**Tablo22: A.L. ve A.T.L. Öğrencilerinin İstenmeyen Öğrenci Davranışlarının Önlenmesi Boyutundaki Görüşlerinin Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	p
A.L.ÖĞRNCİ.	126	23,91	3,99	261	.650	.516
A.T.L ÖĞRNCİ.	137	23,54	5,17			

Tablo22'deki sayısal veriler ele alındığında, A.L. öğrencilerinin görüşlerine göre, A.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetiminin istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi boyutuyla ilgili davranışları sergileme sıklığının ortalamasının ( $\bar{X}= 23.91$ ) olduğu görülmektedir. A.T.L. öğrencilerinin değerlendirmelerine göre ise A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi ile ilgili davranışları sergileme sıklığının ortalaması ( $\bar{X}= 23.54$ ) tür. Diğer taraftan A.L. öğrencilerinin (SS=3.99), bu boyuttaki davranışların sergilenmesiyle ilgili düşüncelerinin birbirine yakın olduğu söylenebilir. Buna karşın A.T.L. öğrencilerinin (SS= 5,17) görüşleri daha geniş bir dağılım göstermektedir. Grupların görüşlerinin ortalamaları arasında,  $p<.05$  düzeyinde anlamlı bir fark bulunamamıştır.

**Tablo23: AL ve ATL İngilizce Öğretmenlerinin Sınıf Yönetimi Davranışlarının Genel Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	p
A.L.ÖĞRTMN	18	134	5,71	38	.256	.814
A.T.L ÖĞRTMN	22	133	16,37			

Tablo23'teki veriler incelendiğinde, A.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışlarını sergileme sıklığının ortalaması ( $\bar{X}=134$ ) iken, A.T.L. öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışlarını serileme sıklığının ortalaması ( $\bar{X}=133$ ) olarak bulunmuştur. A.L. öğretmenlerinin (SS=5,71) sınıf yönetimi davranışlarının sergilenmesi konusunda görüş birliğinde oldukları söylenebilir. Bununla birlikte A.T.L. öğretmenlerinin (SS=16,37) görüşleri oldukça geniş bir dağılım göstermiştir. Grupların ortalamaları arasındaki farklılığı belirlemek için yapılan t-testi sonuçları  $p<.05$  düzeyinde değerlendirilmiş ve grupların

görüşleri arasında anlamlı bir farklılık elde edilememiştir. Buradan da her iki grup öğretmenin görüşleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığını yani sınıf yönetimi davranışlarını aynı sıklıkta sergilediklerini düşündükleri söylenebilir.

**Tablo24: AL ve ATL İngilizce Öğretmenlerinin Sınıf Yönetimi Davranışlarının Öğrencilerinin Görüşlerine Göre Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	P
A.L.ÖĞRNCİ.	108	117	21,09	222	1,616	.108
A.T.L ÖĞRNCİ.	116	112	22,46			

Tablo24'teki veriler değerlendirildiğinde, A.L. öğrencilerinin görüşlerine göre, A.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışlarını sergileme sıklığı ortalaması ( $\bar{X}=117$ )'dir. A.T.L. öğrencilerinin görüşlerine göre ise, A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışlarını sergileme sıklığının ortalaması ( $\bar{X}=112$ ) olarak bulunmuştur. Yapılan t-testi sonucunda, A.L. öğrencilerinin görüşleri ile A.T.L. öğrencilerin görüşlerinin ortalamaları arasında,  $p<.05$  düzeyinde anlamlı bir fark yoktur.

**Tablo25: A.L. İngilizce Öğretmenleri ve Öğrencilerinin Sınıf Yönetimi Davranışlarının Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	$\bar{p}$
A.L.ÖĞRTMN	18	134	5,71	124	7,02	.001*
A.L. ÖĞRNCİ.	108	117	21,09			

\*P< .05

Tablo 25'teki sonuçlar incelendiğinde, A.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışlarının sergilenme sıklığı ile ilgili görüşlerinin ortalamasının ( $\bar{X}=134$ ) olduğu görülmektedir. A.L. öğrencilerinin sınıf yönetimi davranışlarının sergilenmesi ile ilgili görüşlerinin ortalaması ise ( $\bar{X}=117$ ) olarak bulunmuştur. A.L. İngilizce öğretmenlerinin (SS=5,71), sınıf yönetimi davranışlarının sergilenmesi konusunda görüş birliğinde oldukları söylenebilir. Bununla birlikte, A.L. öğrencilerinin (SS=21,09), A.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışlarını sergileme sıklığı konusundaki görüşlerinin oldukça geniş bir

dağılım gösterdiği söylenebilir. Grupların görüşleri arasındaki farklılık, yapılan t-testi sonucunda,  $p < .05$  düzeyinde anlamlı bulunmuştur. Bir başka deyişle A.L. İngilizce öğretmenleri sınıf yönetimi davranışlarını A.L. öğrencilerinin değerlendirmelerinden daha sık sergilediklerini belirtmişlerdir.

**Tablo26: A.T.L. İngilizce Öğretmen ve Öğrencilerinin Sınıf Yönetimi Davranışlarının Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	p
A.T.L.ÖĞRTMN	22	133	16,37	136	5,12	.000*
A.T.L.ÖĞRNCİ.	116	112	22,46			

\*P < .05

Tablo 26'daki sonuçlara göre, A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışlarını sergileme sıklığı ortalamasının ( $\bar{X}=134$ ) olduğu görülmektedir. A.T.L. öğrencilerinin sınıf yönetimi davranışlarının sergilenmesi ile ilgili görüşlerinin ortalaması ise ( $\bar{X}=117$ ) olarak bulunmuştur. Diğer taraftan A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin (SS=16,37 ), sınıf yönetimi davranışlarının sergilenmesi konusunda görüş birliğinde oldukları söylenebilir. A.T.L. öğrencilerinin (SS=22,46 ) ise, A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışlarını sergileme sıklığı konusundaki görüşlerinde oldukça büyük farklılıklar olduğu söylenebilir. Grupların görüşleri arasındaki farklılık, yapılan t-testi sonucunda,  $p < .05$  düzeyinde anlamlı bulunmuştur.

**Tablo27: Öğretmen ve Öğrencilerinin Sınıf Yönetimi Davranışlarının Karşılaştırılması**

Gruplar	N	$\bar{X}$	SS	SD	t	p
ÖĞRTMN	43	133,79	12,29	101,636	7,805	.000*
ÖĞRNCİ.	224	115,23	21,89			

\*P < .05

Tablo27'de İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışlarının sergilenmesi sıklığı ile ilgili görüşlerinin ortalaması ( $\bar{X}=133,79$ ) olarak bulunmuştur. Öğrencilerin görüşlerinin ortalaması ise ( $\bar{X}=115,23$ )'tür. Öğretmenlerin ( $SS=12,29$ ), sınıf yönetimi davranışlarının sergilenmesi konusunda görüş birliğinde oldukları söylenebilir. Öğrencilerin ( $SS=21,89$ ) görüşlerini değerlendirdiğimizde ise, öğrencilerin birbirlerinden çok farklı cevaplar verdikleri söylenebilir. Öğretmen ve öğrencilerin görüşlerinin ortalamaları arasındaki farkı belirlemek için yapılan t-testi, farkın  $p<.05$  düzeyinde anlamlı olduğu görülmektedir. Öğretmenlerin görüşlerin ortalaması, öğrencilerin görüşlerinin ortalamalarından daha yüksek olduğu söylenebilir.

### 3.2 Yorum

Bu araştırmada Anadolu Liseleri ve Anadolu Teknik Liseleri İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışları, öğretmen ve öğrenci görüşlerine göre karşılaştırılmıştır. Bu davranışlar beş farklı boyutta ele alınmıştır. Bu boyutlar; planlama, motivasyon, eğitim-öğretim, dönüt ve düzeltme ve istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi şeklindedir.

Planlama boyutundaki öğretmen davranışları konusunda öğretmenlerle, öğrencilerin görüşleri arasında anlamlı farklılıklar vardır. Öğretmenler bu davranışları daha sık sergilediklerini düşünürlerken öğrenciler öğretmenlerinin bu davranışları daha az sergilediklerini düşünmektedirler. Bu farklılık öğretmenlerin öğrencileriyle planlama ve karar alma konusunda yeterli bir paylaşımda bulunmadıkları anlamına gelebilir ya da öğrenciler bu konuda gerçekten bilgililer fakat öğretmenler bu davranışlara yeterli önem vermiyor ve derslerinde planlamayla ilgili davranışları yeterince sergilemiyorlar olarak düşünülebilir.

Motivasyon ile ilgili davranışları değerlendirdiğimizde öğretmenlerle öğrencilerin bu davranışların sergilenmesi konusundaki görüşlerinde anlamlı bir farklılık olduğu gözlenmektedir. A.L. ve A.T.L. İngilizce öğretmenleri kendi aralarında bu davranışları birbirine yakın sıklıkta sergilediklerini düşünmektedirler. Bu sonuçlara göre iki tür okulda motivasyon boyutundaki davranışların sergilenmesi ile ilgili görüşlerde anlamlı bir farklılık olmadığı anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte, A.L. ve A.T.L. öğrencilerinin görüşleri arasında, motivasyon boyutunda anlamlı bir farklılığın olduğu görülmektedir. A.L. öğrencileri, İngilizce

öğretmenlerinin söz konusu davranışları daha sık sergilediklerini düşünürlerken, A.T.L. öğrencilerinin görüşlerine göre bu oran daha düşük ifade edilmiştir. Bu da A.L. öğrencilerinin motivasyon ile ilgili davranışları algılama konusunda daha yeterli oldukları ya da A.L. İngilizce öğretmenlerinin, öğrencilerini motive etme davranışlarını derslerinde daha sık sergilediklerini ortaya çıkarmaktadır.

Sınıf yönetiminin diğer bir boyutu olan eğitim-öğretimle ilgili davranışların karşılaştırılmasında. A.L. İngilizce öğretmenleri ve öğrencileri ile A.T.L İngilizce öğretmenleri ve öğrencilerinin görüşleri arasındaki farklılığın anlamlı olduğu yapılan test sonuçlarında anlaşılmaktadır. Öğretmenler bu boyuttaki davranışları daha sık sergilediklerini düşünürlerken, öğrenciler öğretmenlerinin bu davranışları daha az sıklıkta sergilediklerini belirtmişlerdir. A.L. öğrencilerin cevapları ile A.T.L. öğrencilerinin görüşleri arasında anlamlı olmasa da küçük bir fark vardır. Bu boyutta A.L. öğrencileri , A.L. İngilizce öğretmenlerinin motivasyon ile ilgili davranışları daha sık sergilediklerini belirtmişlerdir.

Öğrenilen konular ile ilgili öğrencilerden dönüt alınması ve gerektiğinde düzeltmeler yapılması boyutundaki davranışlar incelendiğinde, A.L. ve A.T.L İngilizce öğretmenleri ve AL. ve A.T.L. öğrencilerinin görüşleri arasında anlamlı bir farklılığın olmadığı görülmektedir. A.L. İngilizce öğretmenleri ve öğrencilerinin görüşlerinin ortalamaları A.T.L. İngilizce öğretmen ve öğrencilerinin görüşlerinin ortalamalarından biraz daha yüksek olduğu görülmektedir. Bu sonuçlara göre, A.L öğretmenlerinin dönüt ve düzeltme davranışlarını daha sık sergilediklerini söylemek mümkündür.

İstenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi ile ilgili öğretmen davranışlarının değerlendirilmesi boyutu ile ilgili test sonuçları incelendiğinde, A.L. ve A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin görüşleri arasında anlamlı bir fark olmadığı ortaya çıkmıştır. İki tür okul öğretmenleri bu davranışları aynı sıklıkta sergilediklerini belirtmişlerdir. A.L. ve A.T.L. öğrencilerinin de görüşlerinde anlamlı bir farklılık yoktur. Bununla birlikte A.L. öğretmen ve öğrencilerinin görüşleri arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir. A.L. öğretmenleri bu davranışları öğrencilerin algıladığından daha sık sergilediklerini düşünmektedirler. Bir başka deyişle kendilerini bu davranışların sergilenmesi konusunda daha olumlu ifade etmektedirler. Bu sonuç A.L. öğretmenlerinin istenmeyen öğrenci davranışları konusunda öğrencilerini yeterince aydınlatmadıkları ya da A.L. İngilizce öğretmenlerinin bu boyuttaki davranışları yeterince sergileyemedikleri şeklinde yorumlanabilir. A.T.L. öğretmenleri ile

öğrencilerinin görüşleri arasında da anlamlı farklılıklar olduğu görülmektedir. A.T.L. öğretmenleri de bu davranışları daha sık sergilediklerini düşünmektedirler. Bu sonuçtan A.T.L öğretmenlerinin öğrencilerinin bu konudaki algılarını yeterince geliştirmedikleri ya da söz konusu davranışları yeterince sergilemedikleri şeklinde ifade edilebilir.

Genel olarak A.L. ve A.T.L İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışlarının sergileme sıklıkları ile ilgili görüşleri karşılaştırıldığında, iki grup öğretmenin görüşleri arasında anlamlı bir farklılık olmadığı gözlenmektedir. İki tür okuldaki İngilizce öğretmenlerin de genel olarak bu davranışlara katıldığı ve derslerinde aynı sıklıklarda bu davranışlara yer verdikleri söylenebilir. A.L. ve A.T.L öğrencilerinin görüşleri arasında da anlamlı bir fark olmadığı anlaşılmaktadır. Fakat öğrencilerin görüşlerinden elde edilen sonuçların öğretmenlerin görüşlerinde elde edilen sonuçlardan daha düşük olduğu görülmektedir. Bu durum öğretmenler bu davranışların önemine ve gerekliliğine katılmalarına rağmen, bu davranışları derslerinde aynı oranda sergileyemedikleri şeklinde yorumlanabilir.

## IV.BÖLÜM

### SONUÇ VE ÖNERİLER

#### 4.1 Sonuç

Bu araştırmada Anadolu Liseleri ve Anadolu Teknik Liseleri İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışlarının öğrenci ve öğretmen görüşlerine göre karşılaştırılması yapılmıştır. Karşılaştırmada sınıf yönetimi davranışlarını; planlama, motivasyon, eğitim öğretim, dönüt ve düzeltme ve istenmeyen öğrenci davranışlarının önlenmesi olarak beş boyutta ele alan öğretmen ve öğrenci anketi uygulanmıştır. Uygulanan anket ile elde edilen veriler SPSS: 11.5 programında değerlendirilmiş ve şu sonuçlara varılmıştır.

Sınıf yönetiminin planlama boyutunda A.L.ve A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin görüşleri arasında anlamlı farklılık olmadığı, iki tür okuldaki öğretmen de bu boyuttaki davranışları aynı sıklıkta sergilediklerini belirtmişlerdir. Test sonuçlarına göre A.L. ve A.T.L. öğrencilerinin görüşleri arasında da anlamlı bir farklılık bulunamamıştır. Fakat aynı okul türünden öğretmenler ve öğrenciler arasındaki farklılıklar anlamlı bulunmuştur. Her iki tür okul öğretmenleri kendilerinin bu davranışları daha sık sergilediklerini belirtirken, öğrenciler öğretmenlerinin bu davranışları daha az sıklıkta sergilediklerini düşünmektedirler. Farklı okul öğretmenleri ve öğrencilerinin görüşleri arasında bir farklılık bulunmaz iken aynı tür okul öğretmenleri ve öğrencilerinin görüşleri arasındaki fark anlamlıdır.

Bir diğer boyut olan motivasyon boyutundaki davranışlarla ilgili olarak A.L. ve A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin görüşleri arasında anlamlı bir fark bulunamamıştır. Bununla birlikte A.L. ve A.T.L. öğrencilerinin görüşleri arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur. A.L. öğrencileri, A.L. öğretmenlerinin motivasyon davranışlarını A.T.L. öğretmenlerine göre daha sık sergilediklerini belirtmişlerdir. Aynı okul türündeki öğretmenler ile öğrencilerin görüşleri arasında bu boyutta da anlamlı farklılıklar bulunmuştur. Öğretmenler bu boyuttaki davranışları öğrencilerin düşündüklerinden daha sık sergilediklerini belirtmişlerdir.

Eğitim ğretim boyutundaki davranışlarla ilgili test sonuçları değerlendirildiğinde A.L. ve A.T.L. ğretmenleri görüşlerinin birbirine paralel olduğu yani anlamlı bir farklılık olmadığı görülmüştür. A.L. ve A.T.L. ğrencilerinin görüşleri arasında da anlamlı bir farklılık görülmemiştir. Diğer boyutta olduğu gibi bu boyutta da aynı okul türündeki ğretmen ve öğrencilerin görüşleri arasındaki farklılık anlamlıdır. ğretmeler bu davranışları daha sık sergilediklerini belirtmişlerdir.

Dönüt ve düzeltme boyutunda da A.L. ve A.T.L ğretmenlerin görüşleri arasında anlamlı bir farklılık görülmemiştir. A.L. Öğrencileri ve A.T.L. ğrencilerinin görüşleri incelendiğinde bu iki grup arasındaki sonuçlar birbirine paralel olduğu görülmüştür. Aynı okul türündeki öğretmeler ile öğrencilerin görüşleri arasında ise farkın anlamlı olduğu gözlenmiştir. Öğretmenler bu boyutta da, bahsedilen davranışları ğrenci görüşlerine göre daha sık sergilediklerini düşünmektedirler.

İstenmeyen ğrenci davranışlarının önlenmesi ile ilgili sınıf yönetimi davranışlarının karşılaştırılmasında A.L. ve A.T.L. ğretmenlerinin görüşleri arasında anlamlı bir farklılık görülmemiştir. Her iki grup ğretmen de bu davranışları aynı sıklıklarda sergilediklerini belirtmişlerdir. A.L. ve A.T.L ğrencilerinin görüşlerinin karşılaştırma sonuçlarına göre bu iki grup öğrencinin de görüşlerinin birbirine paralel olduğu görülmüştür. Aynı okul türündeki ğretmen ve öğrencilerin görüşleri arasında ise farklılığın anlamlı olduğu görülmüştür. Öğretmenler bu boyuttaki davranışları da öğrencilerin düşündüğünden daha sık sergilediklerini belirtmişlerdir.

Her iki okul türüne göre sınıf yönetimi davranışlarının genel olarak karşılaştırılmasından elde edilen sonuçlara göre öğrencilerin, ğretmenlerinin bu davranışı genel olarak daha az sergiledikleri konusunda görüş bildirdikleri anlaşılmıştır. ğretmeler ise birbirleriyle paralel olarak bu davranışları daha sık sergilediklerini belirtmektedirler. Hoban (2000) Wollagon'da yaptığı bir araştırmada  Fen Bilgisi ğretmeninin öğrencileriyle yapılan görüşmeler sonucunda öğretmenlerin kendileri hakkındaki düşünceleri ile görüşmeler sonucundaki düşünceleri arasında farklılıklar olduğunu ve bu tür bir çalışmanın ğretim faaliyetlerini düzenlemede kendilerine daha geniş bir görüş açısı kattığını belirttiklerini ifade etmiştir. Bu sonuçlar genel olarak değerlendirildiğinde okul türüne göre ankette yer alan sınıf yönetimi davranışlarının sergilenmesinde farklılık olmadığı sadece öğretmenler ile öğrencilerin görüşleri arasında farklılık olduğu anlaşılmıştır. Bu bilgiler ışığında



öğretmenlerin, eğitim faaliyetlerini düzenlerken öğrenci görüşlerini değerlendirmeleri, onların sınıf yönetimi konusunda eksikliklerini tanımaları ve kendilerini geliştirmeleri konusunda bir ipucu olarak görülebilir.

A.L. öğrencileri ile A.T.L. öğrencilerin görüşleri karşılaştırıldığında, A.T.L. öğrencilerinin düşüncelerinin çok geniş bir dağılım gösterdiği bir başka deyişle A.T.L. öğrencilerinin görüşleri arasında çok büyük farklılıklar olduğu ortaya çıkmaktadır. Bu farklılıklar ışığında bu okullarda sınıf düzenini sağlamanın A.L. sınıflarında düzen sağlamaktan çok daha zor olacağı düşünülebilir.

## 4.2 Öneriler

Araştırma sonunda A.L. ve A.T.L. İngilizce öğretmenlerinin ve öğrencilerinin, İngilizce dersindeki sınıf yönetimi davranışlarının değerlendirilmesiyle ilgili sonuçlara göre aşağıdaki öneriler getirilmiştir.

A.L. ve A.T.L. öğretmenlerinin söz konusu sınıf yönetimi davranışlarının önemine inandıkları ve bunları derslerinde sergilemeye çalıştıklarını ifade etmişler fakat öğrencilerinin bu davranışları yeterince algılayamadıkları ortaya çıkmıştır. Öğretmenlerin sınıf yönetimi davranışları ve boyutları ile ilgili öğrencileriyle gerekli paylaşımları artırmaları ve onları olumlu sınıf yönetimi davranışları konusunda daha fazla bilgilendirmeleri öğrenmenin gerçekleşmesini etkileyebilir.

Test sonuçlarından elde edilen verilere göre A.T.L. öğrencilerinin birbirlerinden çok farklı düşündükleri görülmüştür. Bu farklılıklar sınıfta kaos yaratabilir. A.T.L. öğretmenlerinin sınıf düzeni sağlamada kullandıkları sınıf yönetimi davranışlarını belirlerken, bu farklılıkları hesaba katması gerektiği söylenebilir. Aksi takdirde bu okullarda İngilizce dersi yapmak imkansız hale gelebilir.

Araştırma sonunda, bu tür bir araştırmanın ders gözlemleri, öğretmen ve öğrencilerle yapılacak görüşmelerle desteklenmesinin araştırmada cevap aranan soruların yanıtları için daha derinlemesine açıklamalar getirebileceği düşünülmektedir. Ele alınacak okullardaki öğrenciler sınıf yönetimi konusunda bilgilendirilebilir ve daha sonra değerlendirme yapmaları istenebilir. Bu tür uygulamaların ders öğretmenlerinin sınıf davranışlarını tekrar gözden geçirmeleri ve kendilerini geliştirmelerine yardımcı olabileceği dikkate alınmalıdır.

## KAYNAKÇA

- Aydın, Ayhan. Sınıf Yönetimi Tek Ağaç Yayınevi Eylül 5. Baskı, Ankara. 2004 .
- A.Bergin Dawid. "Influences on Classroom Interest" Educational Pyschology Universty of Toledo 1999
- Akyol, Hayati. "Olumlu Öğrenmeye Uygun Bir Ortam Oluşturma" Editör Küçükahmet Leyla Sınıf Yönetiminde Yeni Yaklaşımlar Bölüm8, Nobel Yayın Dağıtım, Ankara 1999
- Ataman , Ayşegül. "Sınıf İçinde Karşılaşılan Davranış Problemleri ve Bunlara Karşı Getirilen Önlemler." Editör Küçükahmet, Leyla Sınıf Yönetimi, 8. Bölüm, Nobel Yayın Dağıtım, 6.Baskı, Ankara 2004.
- Basar ,Hüseyin Sınıf Yönetimi Anı Yayıncılık, Ankara .2004.
- Burden, P.R. Classroom Management : Creating a Success. Learning Community.John Willey &Sons Inc. 2 nd.. Education NY. 2003.
- Celep, Cevat. Sınıf Yönetimi ve Disiplin, Anı Yayıncılık, Ankara 2000.
- C. Tepper Nadine, "Finding Out What Preservice Teachers Know About Teaching Learning and Community, Through Purposeful and Creative Assesment". University of North. Dakato, Grand Forks NP 242/Education Vol.125. No.2 U.S.A. 2005
- Chartton Tony&Daniel Kenneth "Managing Misbehaviour in Schools"Roudley London 1993.
- Charles; U.M. Building Classroom Discipline (4th Edition), Longman, New York,1992
- Çelik, Vehbi. Sınıf Yönetimi, Nobel Yayın Dağıtım, Ankara 2004.
- Çalık ,Temel. "Sınıf Yönetimi ve Özellikleri" Küçükahmet, Leyla Sınıf yönetimi, Nobel Yayın Dağıtım,6.baskı, Ankara 2004.
- Daloğlu, Melek. "Teacher Perceptions on Classroom Management in Teaching English as a Foreign Language" (Yayınlanmamış Y.L. Tezi, Uludağ Üniversitesi SBE ) 2002
- Demirden, Yasemin. "Ortaokullardaki İngilizce Öğretiminde Sınıf Yönetimi İçin Etkili Yaklaşımlar" Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi ODTÜ Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara, 1994.
- Elsted, Eyvind. " Towards a Model of Strategic Actions in the Classroom: game theory as a research heuristic" Scadinavia Journal of Educational Research Vo1.46 No1. Osla Norway (2002)
- Ercan, Leyla. " Motivasyon ve Güdüleme" Editör Küçükahmet Leyla Sınıf Yönetiminde Yeni Yaklaşımlar Bölüm 5, Nobel Yayın Dağıtım, Ankara 1999

- Erol, Zübeyde. “ Sınıf Öğretmenlerinin Sınıf Yönetimi Uygulamalarına İlişkin Görüşleri”  
Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Afyon Kocatepe Üniversitesi, Afyonkarahisar,  
2006
- Good T. ve J. Brophy . “ Looking in Classrooms” New York: Harper ve Raw. 1987
- Hoban ,Garry. “Listening to Student Interviews As Catalyst for Teacher  
Reflection” Asia-Pasific Jornual of Teacher Education Vo128,No2, 2000.
- Küçükahmet, Leyla. Öğretimde Planlama ve Değerlendirme, Alkım Yayıncılık  
Ankara 1999.
- L.Traynor, Patrick. “Factors Contributing to Teacher choice of Classroom Order Strategies”  
University of California . U.S.A 2003
- Luo Jiali , Bellows Laurie , and Marilyn Grady “Classroom Management Issues for Teaching  
Assistants , Research in Higher Education , Vol 41 No. 3. 2000
- Mc Intoch Kent, Herman Keith et all ... “Teaching Transitions. Techniques for  
Promoting Success Betwen Lessons” Teaching Exceptional Children, 33 2004.
- Metzger, Margaret .“Learning to Discipline” Brookline High School.
- Nunan ,David Language Teachig Methodoloy. Prina Hall Intenational 1991.
- Postner G.J.& Ruchnitsky A.N. course Design: A Guide To Curriculum Development  
for Students (5th.ed.) Newyork: Longman 1997.
- Richardan Virgina and Fallona Catherine “Classroom Management as Method and  
Manner” Journal of Curriculum Studies Vol.33 No:705-728 2001 .
- R.Wenizd, Kathiyn. “Motivating Students to Behave in Socially Competent Ways”. Theory  
into Practice Volume 42. Number 4 , Ohoio State University. 2003.
- Shell L.M.&Bunden P. Countdown to First Day of School Washington D.C National  
Education Assosiation of USA 1992.
- Stephens Paul&Crawley Tom, Thomas Stanley “Classroom Management” England 1994.
- Tarane Elaine and Yule George Focus on the Languge Learner Oxford University Press  
Oxford 1989
- Turanlı, Adem .“ Influence of Teacher’s Orientations to Classroom Management on Their  
Classroom Behaviors, Student’s Responses to These Behaviours,and Learning  
Enviroment in ELT Classrooms” (Yayınlanmamış Doktora Tezi ODTÜ) 1999.
- TYLER R.W. Basic Principles of Curriculum and Instruction Chicago University of Chicago  
Press 1950
- Ur, Penny. A Course in Language Teaching .Cambridge University Press. Cambridge. 1996.

- Willionns Patericia A., Alley Robert D., Henson Kenineth T. Managing Secondary Classrooms. Principles and Strategies for Effective Management and Instruction USA. Pearsan Education 1999.
- Wentzel KR. , R.Wenizd, Kathiyn. “Motivating Students to Behave in Socially Competent Ways”. Theory into Practice Volume 42. Number 4 , Ohio State University. 2003.
- W.W.W. Meb.Gov.Tr. Orta öğretim Genel Müdürlüğü 2007
- Yelon Sh. Powerful Principles of Instruction White Plains NY. Longman 1996.
- Younger M.&M. Warnigton “The views of Gemna Daniel and their contemporaries on Teacher Quality and Effectiveness” Carpex puldishing Educatiand Review Vo151 No3 1999.
- Z. Athanases&Achinstein Betty. “Focusing New Teachers on Individual and Low Performing Students” Teachers College Record Volume 105 Number 8 October 2003.

**EKLER**

**EK-1**

**SINIF YÖNETİMİ ANKETİ - ÖĞRETMEN**

**EK-2**

**SINIF YÖNETİMİ ANKETİ – ÖĞRENCİ**

**EK-3**

**RÖPORTAJ SORULARI (ÖĞRETMEN-ÖĞRENCİ)**

**EK-4**

**ANKET İZİN ONAYI**

Değerli meslektaşım,

Aşağıda cevaplandıracağınız anket **İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışlarının**, bu öğretmenlerin ve onların öğrencilerinin görüşlerinin Anadolu Liseleri, Anadolu Teknik Liseleri olarak ayrı ayrı ele alınarak, değerlendirilmesi konulu yüksek lisans tezinde kullanılmak amacıyla hazırlanmıştır. Ankette yer alan ifadelerin her biri bir sınıf yönetimi davranışını temsil etmektedir.

Her ifadenin karşısına bu davranışı ne sıklıkla sergilediğinizi **1'den 5** 'e kadar puanlanmış olan bölümlerden birinin karşısına **X** işaretini yerleştirin bu anket vereceğiniz cevaplar başka bir amaçla kesinlikle kullanılmayacaktır. Değerlendirilmenin doğru yapılabilmesi için vereceğiniz içten ve samimi cevaplarınız için şimdiden çok teşekkür ederim

**Murat ALTINDAĞ**  
Sosyal Bilimler Enstitüsü  
Eğitim Programları ve Öğretim  
Bilim Dalı Yüksek Lisans Öğrencisi

### BÖLÜM :1 KİŞİSEL BİLGİLER

**Görev Yaptığınız Okul Türü :** Anadolu Lisesi  Anadolu Teknik Lisesi   
**Cinsiyet :** Erkek  Bayan   
**Mesleki Kıdeminiz :** 1-5  6 -10  11-15

**Mezun Olduğunuz Okul Türü:** Eğitim Fak.  Fen Edebiyat Fak  Diğer

### BÖLÜM: 2 ANKET SORULARI

	Hiçbir Zaman	Bazen	Ara Sıra	Sık Sık	Her zaman
<b>SINIF YÖNETİMİ DAVRANIŞLARI</b>					
<b>Planlama</b>	1	2	3	4	5
1 Dersi düzenli ve planlı bir şekilde sürdürürüm					
2 Dersi planlarken öğrencilerin seviyesini göz önünde bulundururum					
3 Dersin işlenişinde gerektiğinde değişiklik yaparım					
4 Derste yapılan aktiviteleri belirli bir sırayı takip ederek işlerim					
5 Öğretilen konuyu pekiştirecek farklı alıştırmalar hazırlarım					
6 Öğrencilerin yeni öğrendikleri konuları geçmiş bilgileriyle birleştiririm					
<b>Motivasyon</b>					
7 Öğrencilerin dersin işleniş sırasında tüm aktivitelere katılımını sağlarım					
8 Ders sırasında ses tonumu etkili kullanıp konuyu ilginç hale getiririm					
9 Dersimde öğrencilerim çekinmeden bana soru sorabilirler					
10 Derslerimi coşkuyla anlatmaya çalışırım					



	Hiçbir Zaman	Bazen	Ara Sıra	Sık Sık	Her zaman
11 Derse yeni konuyla ilgili sorularla başlarım					
12 Öğrencilerimi başarılı olmaya odaklarım					
<b>Eğitim-Öğretim</b>					
13 Sınıfa soru yönelttiğimde düşünme ve cevaplamaları için bir süre beklerim					
14 Derslerde öğrencilerin seviyelerine uygun İngilizce kelimeler kullanırım					
15 Sınıf içi etkinliklerde zamanı etkili kullanırım					
16 Ders sırasında aktiviteler arasındaki geçişleri organize ederim					
17 Dersi öğretme hızını öğrencilerin öğrenmesine göre ayarlamaya çalışırım					
18 Soruların cevaplarını öğrencilerin kendilerinin bulmasını isterim					
<b>Dönüt ve Düzeltme</b>					
19 Konunun anlaşılıp anlaşılmadığını aynı konuyla ilgili farklı aktiviteler yaptırarak anlamaya çalışırım					
20 Aktiviteler sırasında sınıf içinde dolaşarak tüm sınıfın durumunu gözlemlemeye çalışırım					
21 Sınıfın çoğunluğunun anlamadığı konuları tekrar ederim					
22 Yapılan hataları düzeltirken olumlu ifadeler kullanırım					
23 Konunun öğrenilip öğrenilmediğini değerlendirirken öğrenciler arasındaki bireysel farklılıkları dikkate alırım					
24 Değerlendirme sırasında öğrenciler arasında ayrımcılık yapmam					
<b>İstenmeyen Öğrenci Davranışlarıyla Baş Etme</b>					
25 Öğrencilerimle saygıya dayalı yakın ilişkiler geliştiririm					
26 Sınıfta daha çok olumlu davranışları öne çıkarırım					
27 Öğrencilerin yaptıkları olumsuz davranışları eleştirirken kişiliklerini rencide etmemeye çalışırım					
28 Öğrencilere disiplin ve düzenin gerekliliğini anlatır kendi kendilerine disipline olmalarını sağlarım					
29 İstenmeyen öğrenci davranışlarını dersin ilk günlerinde öğrencilerle paylaşırım					
30 Derse ilgisiz öğrencileri soru sorarak uyarırım					

Değerli öğrenciler,

Aşağıda cevaplandıracağınız anket **İngilizce öğretmenlerinin sınıf yönetimi davranışlarının**, bu öğretmenlerin ve onların öğrencilerinin görüşlerinin Anadolu Liseleri , Anadolu Teknik Liseleri olarak ayrı ayrı ele alınarak, değerlendirilmesi konulu yüksek lisans tezinde kullanılmak amacıyla hazırlanmıştır. Aşağıdaki her bir davranışın görülme sıklığını karşısında verilen puanlamaya göre **Hiçbir Zaman, Bazen, Ara sıra, Sık sık, Her zaman** , olarak **X** ile işaretleyiniz. Ankete vereceğiniz cevaplar başka bir amaçla kesinlikle kullanılmayacaktır. Değerlendirilmenin doğru yapılabilmesi için vereceğiniz içten ve samimi cevaplarınız için şimdiden çok teşekkür ederim

**Murat ALTINDAĞ**  
**Sosyal Bilimler Enstitüsü**  
**Eğitim Programları ve Öğretim**  
**Bilim Dalı Yüksek Lisans Öğrencisi**

### BÖLÜM :1 KİŞİSEL BİLGİLER

**Okul Türü:** : Anadolu Lisesi  Anadolu Teknik Lisesi   
**Cinsiyet** : Erkek  Kız

### BÖLÜM:2 ANKET

SINIF YÖNETİMİ DAVRANIŞLARI	Hiçbir Zaman	Bazen	Ara Sıra	Sık Sık	Her zaman
	1	2	3	4	5
<b>Planlama</b>					
1 Dersi düzenli ve planlı bir şekilde sürdürür					
2 Dersi planlarken öğrencilerin seviyesini göz önünde bulundurur					
3 Dersin işlenişinde gerektiğinde değişiklik yapar					
4 Derste yapılan aktiviteleri belirli bir sırayı takip ederek işler					
5 Öğretilen konuyu pekiştirecek farklı alıştırmalar hazırlar					
6 Yeni öğrenilen konuları geçmiş bilgilerle birleştirir					
<b>Motivasyon</b>					
7 Öğrencilerin dersin işleniş sırasında tüm aktivitelere katılımlarını sağlar					
8 Ders sırasında ses tonunu etkili kullanıp konuyu ilginç hale getirir					
9 Derslerde çekinmeden soru sorabiliriz					
10 Derslerini coşkuyla anlatmaya çalışır					
11 Derse yeni konuyla ilgili ilgili sorularla başlar					
12 Öğrencilerini başarılı olmaya odaklar					

	Hiçbir Zaman	Bazen	Ara Sıra	Sık Sık	Her zaman
<b>Eğitim-Öğretim</b>					
13 Sınıfa soru yönelttiğinde düşünme ve cevaplamamız için bir süre bekler					
14 Derslerde seviyemize uygun İngilizce kelimeler kullanır					
15 Sınıf içi etkinliklerde zamanı etkili kullanır					
16 Ders sırasında aktiviteler arasındaki geçişleri organize eder					
17 Dersi öğretme hızını öğrencilerin öğrenmesine göre ayarlamaya çalışır					
18 Soruların cevaplarını öğrencilerin kendilerinin bulmasını ister					
<b>Dönüt ve Düzeltme</b>					
19 Konunun anlaşılıp anlaşılmadığını aynı konuyla ilgili farklı aktiviteler yaptırarak anlamaya çalışır					
20 Aktiviteler sırasında sınıf içinde dolaşarak tüm sınıfın durumunu gözlemlemeye çalışır					
21 Sınıfın çoğunluğunun anlamadığı konuları tekrar eder					
22 Yapılan hataları düzeltirken olumlu ifadeler kullanır					
23 Konunun öğrenilip öğrenilmediğini değerlendirirken öğrenciler arasındaki bireysel farklılıkları dikkate alır					
24 Değerlendirme sırasında öğrenciler arasında ayrımcılık yapmaz					
<b>İstenmeyen Öğrenci Davranışlarıyla Baş etme</b>					
25 Öğrencileriyle saygıya dayalı yakın ilişkiler geliştirir					
26 Sınıfta daha çok olumlu davranışları öne çıkarır					
27 Öğrencilerin yaptıkları olumsuz davranışları eleştirirken kişiliklerini rencide etmemeye çalışır					
28 Öğrencilerine disiplin ve düzenin gerekliliğini anlatır kendi kendilerine disipline olmalarını sağlar					
29 İstenmeyen öğrenci davranışlarını dersin ilk günlerinde öğrencilerle paylaşır					
30 Derse ilgisiz öğrencileri soru sorarak uyarır					

### RÖPORTAJ SORULARI (ÖĞRENCİ)

İngilizce öğretmenlerinizin sınıf içindeki hangi davranışları öğrenmenizi kolaylaştırır?

- Dersin akışı
- Motivasyonun sağlanması
- Sınıf içinde yapılan aktiviteler
- Derse katılım
- Öğrenme güçlüklerinin giderilmesi
- Sınıf içindeki davranış biçimleri
- .....

Boyutlarında düşüncelerinizi yazılı olarak belirtiniz.

### RÖPORTAJ SORULARI (ÖĞRETMEN)

İngilizce öğretmenleriniz olarak sınıf yönetiminde önemli gördüğünüz konular nelerdir?

- Öğrencileri motive etmedeki kullandığınız teknikler nelerdir?
- İstenmeyen öğrenci davranışlarıyla baş etmede kullandığınız yöntemler nelerdir?
- Öğrencilerinizle iletişim kurmadaki stratejileriniz nelerdir?
- Etkili bir sınıf yönetimini nasıl tanımlarsınız?
- Geri bildirim ve eksiklikleri giderme yöntemleriniz nelerdir?

EK-4

**T.C.**  
**BURSA VALİLİĞİ İİ**  
**Milli Eğitim Müdürlüğü**

Sayı :B.08.4.MEM.4.16.00.07-050/

Konu : Anket Uygulaması

**VALİLİK MAKAMINA**

Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Anabilim Dalı Yüksek Lisans öğrencisi Murat ALTINDAĞ' in "Anadolu Teknik Liseleri ve Anadolu Liselerinde İngilizce Öğretmenlerinin Sınıf Yönetimi Davranışlarının Değerlendirilmesi" aşağıda isimleri belirtilen okullarda görevli öğretmen ve öğrencilere uygulama istediği Uludağ Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Müdürlüğü'nün 22/02/2005 tarih ve 350/467 sayılı yazıları ile istenmektedir.

Söz konusu anket sorulan İlimiz Osmangazi Rehberlik ve Araştırma Merkezi Müdürlüğünde kurulan komisyon tarafından incelenmiş olup, aşağıda isimleri belirtilen okullarda görevli öğretmen ve öğrencilere uygulaması Müdürlüğümüzce uygun görülmektedir.

Makamlarınızca da uygun görüldüğü takdirde gereğini müsaadelerinize arz ederim.

Ali Rıza Çalışır

Vali a.

Vali Yardımcısı

Resat KUVBASAR  
Milli Eğitim Müdürü V.

OLUR

16.02.2005

ALİ RIZA

**ANKETİN UYGULANACAĞI OKULLAR**

Tophane E.M.L ve And.Tek Lis.

Demirtaş E.M.L ve And.Tek.Lis.

Ali Osman Sönmez E.M.L. ve And.Tek.Lis

Çoşkunöz E.M.L.ve And.Tek.Lis.

Bursa Anadolu Lisesi

Milli Piyango Anadolu Lisesi

Turhan Tayan Anadolu Lisesi

Şükrü Şankaya And. Lis.

Çarşamba Pazarı Senti Eski Odun Pazarı Mevki  
Yeni Hükümet Konağı A Blok Osmangazi 16050 BURSA  
Telefon: (0 224) 256 70 00 / 137 Faks : (0 224) 256 66 80  
e-posta : [bursamem@meb.gov.tr](mailto:bursamem@meb.gov.tr) Web: [www.bursameb.gov.tr](http://www.bursameb.gov.tr)

Ayrıntılı bilgi için irtibat: T.YAZIR Şube Md.  
MSN: [tahsin\\_yazir16@hotmail.com](mailto:tahsin_yazir16@hotmail.com)  
e-mail: [tahsinyazir@yahoo.com](mailto:tahsinyazir@yahoo.com)  
tel: (0 224) 250 78 27 - 256 70 00/141

## ÖZGEÇMİŞ

1975 yılında Bursa'da doğdum. İlk ve orta öğrenimimi Bursa'da tamamladım. 1992 yılında Hürriyet Endüstri Meslek Lisesi, 2000 yılında Uludağ Üniversitesi Eğitim Fakültesi Yabancı Diller Eğitimi İngilizce Öğretmenliği Bölümü'nden mezun oldum.

2000-2006 yılları arasında Osmangazi Malcılar Lisesi'nde İngilizce Öğretmeni olarak görev yaptım. 2002-2006 yılları arasında Ankara Üniversitesi TÖMER Yabancı Dil Eğitimi Bölümünde İngilizce okutmanlığı yaptım. 2006-2007 eğitim-öğretim yılında Bursa İMKB Gürsu Anadolu Lisesi'ne İngilizce Öğretmeni olarak atandım.

Yrd. Doç. Dr. Mustafa SARITAŞ danışmanlığında "Anadolu Liseleri ve Anadolu Teknik Liseleri İngilizce Öğretmenlerinin Sınıf Yönetimi Davranışlarının Karşılaştırılması" konulu tez çalışmasına başladım.

Murat ALTINDAĞ

